

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Самарская Лука: проблемы глобальной и региональной экологии.
2017. – Т. 26, № 1. – С. 176-179.

О ДВУХ МОНОГРАФИЯХ ПО РАСТИТЕЛЬНОСТИ ОЛЬГИ ДЕМИНОЙ

(Демина О.Н. Классификация растительности степей бассейна Дона. Ростов-на-Дону: Изд-во Юж. федер. ун-та, 2015. 212 с. и Демина О.Н. Восточнопричерноморские степи и их территориальная охрана. М.: ИП Скороходов В.А., 2016. 64 с.)

© 2017 Г.С. Розенберг

Институт экологии Волжского бассейна РАН, г. Тольятти (Россия)

Поступила 17.09.2016

TWO MONOGRAPHS ON THE VEGETATION OLGA DEMINA (Demina O.N. Classification of the Vegetation of the Steppes of the Don River Basin. Rostov-na-Donu: Southern Federal Univ. Press, 2015. 212 p.; Demina O.N. Eastern-Black-Sea Steppes and their Territorial Security. M.: IP Skorohodov V.A., 2016. 64 p.

В данной рецензии объединены две монографии О.Н. Деминой. Первая из них, сугубо научная, посвящена результатам эколого-флористической классификации растительности степей бассейна Дона в пределах Ростовской области. Вторая, с элементами популяризации, вкратце касается тех же вопросов классификации и проблем охраны растительности степей. Сразу отмечу, что я достаточно высоко оцениваю качество этих монографий; однако вторая работа (в 3,5 раза меньшая по объему), изданная в Москве при поддержке Программы развития ООН, Глобального экологического фонда, Минприроды России, позволяет более широко взглянуть на «классификационную составляющую» степных экосистем не только с теоретической точки зрения, но и с практической (использование результатов эколого-флористической классификации для охраны природы). Поэтому рецензия, в большей степени, «опирается» именно на вторую работу.

Донские степи (как и наши степи в целом, – уникальный и неповторимый природный феномен) всегда привлекали внимание исследователей. Работы эколого-фитоценологического плана в этом регионе, в той или иной степени, связаны с именами С.И. Коржинского, Г.Н. Высоцкого, Д.И. Литвинова, Б.А. Келлера, В.И. Талиева, И.К. Пачоского [1917], К.М. Залесского [1918], И.В. Новопокровского [1919] и др. Пионер отечественной охраны природы И.П. Бородин [1914, с. 22], выступая с докладом на XII-м съезде естествоиспытателей и врачей России, подчеркивал: «Наиболее неотложным представляется мне образование степных заповедных участков. Степные вопросы – это наши, чисто русские вопросы, между тем именно степь, девственную степь мы рискуем потерять прежде всего». Прошло всего-то 80 лет и первым степным заповедником стал Оренбургский, который был

Розенберг Геннадий Самуилович, доктор биологических наук, профессор, чл.-корр. РАН, директор, genarozenberg@yandex.ru

организован в 1989 г. по инициативе А.А. Чибилёва... Сегодня 12 заповедников (из 109 в России) можно отнести к степным (11%).

Причерноморская (Понтическая, донецко-среднедонская) степная провинция (по типологии Е.М. Лавренко) занимает территорию к югу от Восточноевропейской лесостепи, вплоть до северного побережья Черного и Азовского морей, предгорий Крыма и Большого Кавказа, а с запада на восток простирается от нижнего Дуная до долины р. Волги и возвышенности Ергени. В границах Ростовской области (а именно растительность этой территории и стала предметом изучения О.Н. Деминой) выделяют два широтных (подзональных) типа степей – настоящие разнотравно-дерновиннозлаковые и дерновиннозлаковые степи (превалируют на территории области) и опустыненные полукустарничково-дерновиннозлаковые степи (представлены на юго-востоке области).

Во «Введении» (с. 5-11) сформулирована основная цель данной работы – характеристика этих типов степей «на фитоценоотическом уровне организации растительного покрова и оценка их природоохранной значимости с применением новых методических подходов» (с. 10).

Первая глава «Средне-Донские восточнопричерноморские степи» (с. 12-14) – это, фактически, краткие физико-географическая, почвенная и климатическая характеристики исследуемой территории.

Основные научные результаты эколого-флористической классификации растительности, выполненной на основе методов Браун-Бланке, сконцентрированы автором в двух последующих главах: вторая глава «Классификация восточнопричерноморских степей» (с. 15-32) и третья глава «Классификация причерноморской петрофитной и псаммофитной растительности Среднего Дона» (с. 33-46). Вслед за Б.М. Миркиным и Л.Г. Наумовой [2012] еще раз подчеркну важные особенности этого метода, которые позволили О.Н. Деминой создать синтаксономию восточнопричерноморской степной растительности: высокая информативность синтаксонов (по отражению главных факторов их организации – экологических условий местобитаний и сукцессионного статуса), гибкость критериев классификации, открытость и преемственный характер развития классификации, развитая система номенклатуры и пр. Правда, следует заметить, что при всех успехах более чем 40-летнего опыта распространения метода Браун-Бланке в России, он все еще не стал всеобщим для российских фитоценологов, и в этом контексте рецензируемая работа вносит свой существенный вклад в синтаксономию степной растительности.

Автор (совместно с коллегами) на основании более тысячи геоботанических описаний выделил в изученном регионе 19 ассоциаций степной, петрофитной и псаммофитной растительности (соответствующие продромусы приведены на с. 28, 42 и 45), из которых 16 – новых. Так, например, ассоциация *Trifolium alpestris* – *Stipetum tirsae* Demina 2012 представлена 4 субассоциациями, встречающимися на обыкновенных и южных черноземах, приуроченных к наиболее возвышенным районам Калачской возвышенности, Донской гряде и Миллеровскому поднятию; каждой субассоциации дана подробная эколого-флористическая характеристика. Эколого-флористическая классификация – «живой организм» и автор совершенно справедливо подчеркивает, что при дальнейшем изучении растительности некоторые единицы могут быть изменены. Более подробную характеристику выделенных единиц можно почерпнуть в первой из рецензируемых монографий.

Четвертая глава «Донской степной заповедник – вековая история создания» (с. 47-56) дает как исторический очерк попыткам сохранения целинных степей Рос-

сии, так и предлагает новую методику для определения природоохранной значимости растительных сообществ (совершенствование системы ООПТ и экологической сети ECONET). Эта методика опирается на 5 критериев: произрастание редких и находящихся под угрозой уничтожения видов («краснокнижные виды, критерий А идентификации ключевых ботанических территорий), типы природных местообитаний, приоритетных для сохранения (в соответствии с классификацией местообитаний в Европе EUNIS), категория редкости растительных сообществ [Izco, 1998], обеспеченность охраной и флористико-фитоценоотическая значимость (обобщенный показатель, учитывающий наличие редких видов [виды Красных книг, на границе ареала, эндемики, реликты], уникальность растительных сообществ [сочетание видов различных классов растительности, расположенные вблизи границы ареала], видовое богатство, сложность структуры). В табл. 11 (с. 55) все 19 выделенных ассоциаций оценены по этим пяти критериям, что позволило определить те из них, которые обладают наиболее высокой природоохранной значимостью (в частности, гемипсаммофитные сообщества *Bellevaliae sarmaticae* – *Stipetum pannatae*, петрофитные *Lepidio meyeri* – *Scrophularietum cretacei* и *Artemisio hololeucaae* – *Polygaletum cretacei* и псаммофитные ассоциации *Koelerio sabuletori* – *Juniperetum sabinae* и *Artemisio marschalliana* – *Stipetum borysthenicae*). Все рекомендованные к охране сообщества хорошо «укладываются» в "Красную книгу растительных сообществ бывшего СССР" [Solomeshch et al., 1997].

Несколько слов следует сказать о стратегии сохранения степей на территории России. Автор предлагает включить в систему охраны все (!) сохранившиеся участки природной растительности в пределах восточнопричерноморских степей (с. 55). В какой-то степени, это предложение противоречит некоторым принципам "Стратегии сохранения степей России" [2006, с. 10], в частности: «Инструменты сохранения степей должны быть гибкими и оппортунистичными, чтобы соответствовать многообразию форм правообладания на степные участки и ситуации, когда с каждым участком связано, как правило, множество заинтересованных лиц». Естественно, это не снимает проблемы создания на территории Ростовской области Донского степного заповедника, а ставит дополнительную задачу изучения вопросов управления степными экосистемами, их эффективного использования и экономической ценности (возможно, следует активизировать научные исследования в направлении получения и оценки «экосистемных услуг» [Розенберг, 2014; Саксонов и др., 2014] в границах восточнопричерноморских степей).

Очень хорошо иллюстрированы оба издания; второе из них предваряет «Предисловие», написанное экспертом Совета Европы по природоохранным территориям и экологическим сетям Н.А. Соболевым (Институт географии РАН, Москва), в котором кратко излагается содержание книги и приводится интересный факт (с. 4): «дело в том, что уважаемая Ольга Николаевна не только предлагает создать заповедник (*имеется в виду «Донской степной заповедник»*. – Г.Р.), но и самостоятельно начала его создание, приобретя в свое время права на один из наиболее значимых участков. К сожалению, нынешняя система налогообложения делает длительное существование частных природоохранных территорий слишком дорогим удовольствием, но факт, что участок, взятый в данном случае под опеку, сохранился во многом благодаря этому». Я могу только приветствовать возвращение «во времена Фальц-Фейна», но эффективной, как мне представляется, природоохранная система будет лишь при единении строго научного (этому как раз удачно способствует ре-

цензурируемая книга), государственного, частного и общественного подходов при ее практической реализации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Бородин И.П. Охрана памятников природы. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1914. 31 с.

Залесский К.М. Материалы к познанию растительности Донских степей. Ростов-на-Дону: Тип. т-ва С.С. Сивожелезова и Ко.. 1918. 216 с.

Миркин Б.М., Наумова Л.Г. Современное состояние основных концепций науки о растительности. Уфа: Гилем, 2012. 488 с.

Новопокровский И.В. Краткий отчет о деятельности Новочеркасского отделения Русского ботанического общества по организации на Дону степных заповедников // Журн. Новочеркас. отд. РБО. 1919. Т. 1, № 1. С. 1-7.

Пачоский И.К. Описание растительности Херсонской губернии. Херсон: Паровая типо-литография С.Н. Ольховикова и С.А. Ходушина. Т. 2: Степи. 1917. 366 с.

Розенберг А.Г. Оценки экосистемных услуг Самарской области // Поволжск. экол. журн. 2014. № 1. С. 139-145.

Саксонов С.В., Розенберг А.Г., Сенатор С.А. Фитосозологическая оценка памятников природы Самарской области // Вестн. Самар. гос. эконом. ун-та. 2014. Спец. вып. С. 146-153. – **Стратегия сохранения степей России: позиция неправительственных организаций.** М.: Изд-во Центра охраны дикой природы, 2006. 36 с.

Izco J. Types of rarity of plant communities // J. Veget. Sci. 1998. No. 9. P. 641-646.

Solomeshch A., Mirkin B., Ermakov N., Ishbirdin A., Golub V., Saitov M., Zhuravliova S., Rodwell J. Red Data Book of Plant Communities in the former USSR. Lancaster (UK): Univ. Press, 1997. 69 p.