

УДК 910

**ПИСЬМА ГИДРОБОТАНИКА
ВЛАДИМИРА ГАВРИЛОВИЧА ПАПЧЕНКОВА
С КОММЕНТАРИЯМИ
(к 70-летию со дня рождения)**

© 2019 В.В. Соловьева

Самарский государственный социально-педагогический университет, Самара (Россия)

Поступила 11.08.2019

В связи с 70-летием со дня рождения крупнейшего ответственного гидрботаника Владимира Гавриловича Папченкова (1949-2013) из Института биологии внутренних вод (Ярославская область, пос. Борок) впервые опубликовано 13 писем из переписки юбиляра с ученицей и коллегой гидрботаником доктором биологических наук Верой Валентиновной Соловьевой из Самарского государственного социально-педагогического университета.

Ключевые слова: Попченко Владимир Гаврилович, Соловьева Вера Валентиновна, гидрботаника, история науки, эпистолярное наследие, Среднее Поволжье.

Solovyova V.V. Letters hydrobotanics Vladimir Gavrilovich Papchenkov with comments (to the 70th anniversary). – In connection with the 70th anniversary of the birth of the largest hydrobotanics-answered Vladimir Gavrilovich Papchenkov (1949-2013) from the Institute of biology of inland waters (Yaroslavl region, Borok) first published 13 letters from the correspondence of the celebrant with a student and colleague hydrobotanical doctor of biological Sciences Vera Solovyova from the Samara state pedagogical University.

Key words: Popchenko Vladimir G., Solovyeva Vera V., hydrobotanics, history of science, epistolary heritage, the middle Volga region.

16–20 октября 2020 г. в пос. Борок на базе Института биологии внутренних вод им. И.Д. Папанина РАН планируется проведение IX Международной конференции по водным макрофитам «Гидрботаника 2020», посвящённой памяти Владимира Гавриловича Папченкова (1949–2013). В рамках подготовки к этой конференции я решила опубликовать 13 писем В.Г. Папченкова. Это продиктовано, во-первых, тем, что их содержание позволяет получить представление о том, каким ученым, учителем, ботаником и человеком был Владимир Гаврилович. Во-вторых, чтобы перечитывая письма известного гидрботаника, мы просто еще раз вспомнили этого умного и светлого человека.

Познакомились мы с Владимиром Гавриловичем в 1990 году на совещании по флоре в г. Липецке. Узнав, что я занимаюсь изучением флоры прудов Самарской области, он мне предложил соавторство в написании статьи по флоре прудов Среднего Поволжья. В результате нашей переписки и научного сотрудничества в разное время было написано 7 статей. Но в

2010-2011 соавторство с Владимиром Гавриловичем было как бы на равных (не претендую встать в один ряд с этим большим ученым, я всегда с гордостью считаю себя его ученицей), имею в виду, что к этому времени мы уже оба стали докторами биологических наук. Тогда и переписка велась уже с помощью Интернета, это был краткий и быстрый диалог о возникающих проблемах и разночтениях и правка статей в режиме онлайн. Но в 90-е годы это были письма ученого и аспирантки. Именно поэтому я приняла решение опубликовать их со своими комментариями, думаю, что они будут полезны и для современных ученых, особенно для аспирантов и начинающих ботаников. Надо заметить, и читатель это увидит, что к письмам автор относился как к написанию статей, глубоко проникнув в проблему, детально отвечая на все вопросы. Несмотря на свою постоянную загруженность, он незамедлительно отвечал на письма или искренне извинялся за задержку ответа. Кстати, обо всем этом я слышала и от других ученых, с кем вел переписку В.Г. Папченков. В своих письмах, я не побоюсь этого слова, Владимир Гаврилович воспитывал меня быть ответственным ученым, учил отстаивать

Соловьева Вера Валентиновна, доктор биологических наук, профессор, solversam@mail.ru

свое мнение, как оформлять свои мысли, как толково писать и всегда видеть в материале «что-нибудь новенькое»...

*Здравствуйте, уважаемая
Вера Валентиновна!*
[5.01.91]

Большое спасибо за новогоднее поздравление. Рад был узнать, что Вы приступили к работе над нашей статьей.

По поводу возникших у Вас вопросов. Сначала о лесостепном Предволжье. Его синонимом является лесостепная провинция Приволжской возвышенности. Эти оба понятия в качестве альтернативных можно найти у Ступишина А.В. в «Озерах Среднего Поволжья» (1976, с. 59). Не могу точно вспомнить (а книги под рукой нет), но возможно они есть в «Физико-географическом районировании» под редакцией этого автора (1964). Из первой работы и все другие приведенные мною названия. Правда они даны при районировании территории Татарии и не являются системными. Но Татария – это Среднее Поволжье в миниатюре и ничего не мешает продлить границы этих физико-географических выделов за ее пределы. С внесистемностью понятий сложнее. Это и не район и не провинция, и не зона. Лесное Заволжье, Лесостепное Предволжье и Лесостепное Заволжье, по определению самого автора, – это своеобразные регионы с характерными для них зональными и азональными чертами ландшафта (1976, с. 58). В «Озерах...» нет Степного Заволжья, а в «Ф.-г. районировании...» у меня нет возможности заглянуть, может быть это мое приобретение, данное по аналогии, но правомерность такой аналогии мне кажется очевидной. Другой вопрос, стоит ли нам пользоваться этими внесистемными географическими категориями. Давайте порассуждаем. Конечно, логичнее взять системные провинции. Но... И дело не только в их дробности. Мне, например, не нравятся их границы. Я считаю, что проводить их надо иначе (и в диссертации предполагаю это сделать). Это с одной стороны, с другой стороны, материал у нас сейчас сведен без их учета. И если остановиться на варианте с провинциями, надо будет все перелопачивать заново – написание статьи уйдет в необозримое будущее. Поэтому этот вариант я бы отмел сразу. Второй вариант – флористические районы. Его я, как Вы правильно заметили, использовал в своей статье по флоре рек. Однако это была вынужденная мера. Предполагалось опереться на районы. Но реки с выделенными Ступишиным районами мало согласовывались,

оказывались сразу в трех из них. Материал был обработан в целом для каждой из рек, на новую переработку его (а это несколько тысяч схем километровых речных отрезков) у меня не было ни времени, ни сил, ни желания, и я решил выйти из положения таким путем. Но сейчас этот путь мне кажется самым лучшим. Да, понятия общепризнанные, системные, районов всего три – прекрасно, к тому же самой собой отпадает вопрос о степных прудах. Смущает, однако, то обстоятельство, что районы эти выделены для характеристики и анализа флоры территорий, а не их ландшафтных составляющих, с которыми имеем дело мы. С этой точки зрения логичнее пользоваться физико-географическими единицами. Вот таков ход моих рассуждений. Вот почему я предлагаю воспользоваться физико-географическими регионами Среднего Поволжья: лесным Заволжьем (Марий-Эл и Татарское Прикамье), лесостепным Предволжьем (Чувашия, Татарское, Ульяновское и Самарское Предволжье на Приволжской возвышенности – жаль по Ульяновским территориям нет материалов), лесостепным Заволжьем (Татария, Ульяновская и Самарская область), степным Заволжьем (Самарские территории к югу от р. Самары). Для последнего региона, конечно, надо взять материалы и по малым водохранилищам. В крайнем случае, если и они не дадут достаточного материала, от этого региона надо отказаться, но материалы по нему не смешивать с материалами по лесостепи. Это мое предложение, но я на нем настаиваю. Если Вас больше устраивают флористические районы – ради бога. Воспользуйтесь ими. Конечно, это мало похоже на четкое указание, которое просите Вы. Но не в моих правилах навязывать свое мнение, особенно в ситуациях, когда у меня нет полной уверенности в его правильности. А Вам необходимо учиться вырабатывать, обосновывать и отстаивать свою собственную позицию по подобным вопросам, и мне не хотелось бы этому мешать.

Теперь о предложении Димитриева. Я думаю, что он прав, и мы можем с Вами дать на его конференцию совместный материал по флоре прудов Чувашии в сопоставлении с флорой других административных территорий Среднего Поволжья. Я берусь такой материал подготовить его с Вами, сразу направил бы его в Чебоксары (а копию Вам). Если в этом предложении Вас что-то смущает, напишите, я подготовленные тезисы пошлю в Ваш адрес, а Вы после просмотра и необходимой передделки сразу отправите Димитриеву. Договорились?

Передавайте привет Владимиру Ивановичу, всем на кафедре и Тамаре Ивановне мои поздравления с успешной предзащитой. Всего доброго!

В.Г. Папченков.

Здравствуйте,
Вера Валентиновна!
[30.05.92]

Благодарю за присланные материалы по флоре прудов Куйбышевской области. Я только что закончил их проработку и сейчас собираюсь выслать Вам Ваши материалы, поскольку они, как я понял по пометке на табличке, у Вас в единственном экземпляре.

При внимательном просмотре Вашего флористического списка у меня появилось ряд вопросов и сомнений. Было бы не плохо, если бы Вы их мне пояснили.

1. *Ceratophyllum submersum* – вид достаточно редкий, мне лично пока ни разу не удавалось его найти, в том числе и на территории Вашей области (а по ней я ползил немало). Вы твердо уверены, что не ошиблись при определении? Хотелось бы на них взглянуть. Внешне он совсем не похож на *C. demersum* – это очень густолиственное растение (за счет большого числа долек листа) и поэтому в нем нет такой изящной ажурности, как у *C. demersum*.

2. Узколистный рдесты. Их у Вас 3, *P. pectinatus*, *P. berchtoldii*, *P. obtusifolius*. С первым все ясно, по нему у меня вопросов нет. Последний сложен для определения и мне, конечно же, тоже хотелось бы на него взглянуть, но это определение можно принять и на веру. А вот с *P. berchtoldii*, я думаю, дела обстоят сложнее. Почти наверняка под этим названием у Вас проходит три вида *P. berchtoldii*, *P. pusillus*, *P. trichoides*, а вполне возможно, что плюс еще и *P. friesii*. Без гербария здесь ситуацию, конечно, не прояснить.

3. *Alisma lanceolatum*. Судя по тому, что у Вас не приводится *A. gramineum*, рискну предположить, что если не все, то многие из находок первой относятся ко второй. К сожалению, это очень распространенная ошибка. Если то, что Вы называете *A. lanceolatum* были относительно небольшими растениями с линейными или ланцетными заостренными листьями, весьма разветвленным соцветием и вот такими плодиками [рисунки] и семенами [рисунки], то это была *A. gramineum*. *Alisma lanceolatum* по габитусу ближе к *A. plantago-aquatica*. У нее достаточно крупный, чаще широкий ланцетный лист. У этого растения есть признак, который отсутствует у всех других частух – это морщи-

нистая поверхность семян [рисунки]. В Среднем Поволжье *A. lanceolatum* гораздо более редкий вид по сравнению с *A. gramineum*.

4. *Bidens radiata*. Я вовсе не исключаю, что Вы действительно встречали на прудах этот вид. Мнение о том, что он очень редок, явно ошибочно. Но меня настораживает отсутствие в Вашем списке *Bidens cernua*, столь же широко распространенного, как и *B. tripartita*.

5. *Catabrosa aquatica*. Вид достаточно обычный, но типичным его местообитанием являются ручьи, а не пруды. Зато для прудов весьма характерны такие внешне сходные с поручейницей виды, как *Glyceria plicata* и *G. fluitans*, а они в Вашем списке не значатся.

6. *Juncus gerardii* – встречи его у Вас вполне вероятны, но меня смущает, что при обилии его встреч, всего дважды отмечен обыкновенный *J. articulatus*. Хотя все может быть.

7. *Polygonum scabrum* – скорее всего речь идет о *P. lapathifolium* var. *incanum* (= *P. tomentosum*), очень характерным для побережий водоемов и водотоков. В любом случае лучше указать *P. lapathifolium* s.l., т.е. в широком понимании с включением в него и *P. scabrum*.

8. *Scirpus lacustris*. То, что этот вид Вами на прудах встречен не однократно, сомнений нет. Но боюсь, что в многих случаях к нему относили и *S. tabernomontanii* – вид, очень характерный для лесостепного и степного Заволжья.

8. *Veronica anagallis-aquatica* – очень хотелось бы посмотреть Ваши гербарные сборы по этому виду. Среди них наверняка есть и *V. heureka*, *V. anagalloides*, *V. catenata*. Хотя, конечно же, в широком понимании *V. anagallis-aquatica* всех их поглощает (с чем мне трудно согласиться).

Вот такие у меня возникли сомнения и вопросы. Но я не думаю, что они очень уж сильно осложнят нашу с Вами совместную работу. Сейчас я начну сведение своих материалов прудовой флоры в такую же таблицу, как у Вас, с теми же подразделениями на пруды-копани, овражно-балочные и русловые, а также выделю еще пруды населенных пунктов. Ваш материал я для себя уже скомпоновал по этим четырем группам. Поскольку, как Вы пишете, сейчас Вас ограничили 5 страницами текста статьи, то, думаю, придется готовить сразу две «Флора прудов Среднего Поволжья» и «Анализ флоры прудов Среднего Поволжья». В первой надо будет дать список видов и их встречаемость в % по прудам 4 типов в пределах Марийской, Чувашской, Татарской республик и Самарской области, привести степень сходства (по коэффициенту Жаккара) флор и редкие виды. Во

второй же статье дать анализ систематический, экологический, ареалогический и т.д.

Хотя, пожалуй, в первой статье материалы лучше, наверное, дать не по административным территориям, а по физико-географическим, т.е. скомпановать его по Лесному Заволжью, лесостепному Предволжью и лесостепному и степному Заволжью. Как Вы думаете?

Буду ждать Вашего отклика на мои рассуждения и Ваших предложений. Пишите.

С уважением !

В.Г. Папченков.

Здравствуйте, уважаемая
Вера Валентиновна!
[17.06.92]

День назад получил Ваш гербарий, просмотрел его и собираюсь, если не сегодня, то завтра выслать его в Ваш адрес. Возвращаю все, хотя Вы и любезно позволяете мне не делать этого. Большое спасибо за лист с *Ceratophyllum submersum*. Мы его, естественно, оставляем у себя и включаем в наш гербарий.

Просмотр ив показал, что Вы пока не слишком уверенно определяете их. Впрочем, это почти что естественно – группа очень сложная и прежде всего из-за большого числа гибридов в ней (здесь практически каждый вид скрещивается с другим видом этого рода), так что не печальтесь, у Вас все впереди и если захотите и годик другой повозитесь с ними, то будете ивы знать не хуже Скворцова.

С рдестами у Вас, думаю, тоже проблем хватает. Но с этими «друзьями», я, например, до сих пор не всегда бываю уверен в своих определениях. Впрочем, тоже относится и к *Veronica* ам группы *anagallis-aquatica*, что, кстати, нашло свое отражение в моих пометках при определении Вашего гербария.

Рад, что Вы согласны с моим планом наших совместных статей. Вашу поправку к этому плану по поводу прудов населенных пунктов я принимаю.

К настоящему времени я обработал свой материал по флоре прудов Чувашии и Марий-Эл. Если на днях не уеду в экспедицию (по плану выезд 22 июня, но пока нет ни денег, ни горючего), то сяду за обработку материала по прудам Татарстана.

Получившиеся у меня списки видов заметно отличаются от Вашего списка прежде всего представлением в нем видов ив и ольхи. Если Вы не сможете дополнить свой список в этом отношении, то, при написании статьи мне свой список придется в этой части сократить.

Для того, чтобы Вы могли видеть, что получается, высылаю Вам ту часть своего материала, которая обработана на сегодняшний день. Пусть Вас не смущает компановка видов и 4 типа прудов. Это мы потом изменим все, как сочтем нужным. Пишите о своих соображениях по этому поводу.

Теперь о конференции в Петрозаводске. В ее оргкомитет я не вхожу, поэтому оказать какое-то влияние на список приглашенных вряд ли смогу. Но честно говоря, я очень опасаясь, что у организаторов скорее будет проблема с недостатком участников, чем с их избытком, помятуя о нынешних бешеных ценах, дефиците денежной массы и прочими подобными проблемами. Так что, если из-за финансовых трудностей эта конференция не сорвется и Вы найдете возможность выложить кругленькую сумму в виде оргвзноса (а дошли слухи, что он планируется в размере 650 руб.), то смело поезжайте – местечко для Вас найдется. [На эту конференцию я поехала со своим научным руководителем Владимиром Ивановичем Матвеевым, мы встретились с В.Г., обсудили некоторые аспекты подготовки совместной статьи. Здесь я также лично познакомилась с известными гидробиологами – Игорем Михайловичем Распоповым и Людмилой Ивановной Лисицкой].

Большой привет Владимиру Ивановичу и всем милейшим сотрудницам кафедры.

Жду от Вас вестей. Всего доброго.

В.Г. Папченков

Здравствуйте, уважаемая
Вера Валентиновна!
[11.09.92]

Долго не писал Вам, извините. Маялся со статьей. Что-то у меня ерундово получается. Сейчас перечитал написанное и совсем тоскливо стало. Но время бежит, написанное уже переделывать не буду. Посылаю Вам как получилось. На всякий случай (вдруг Вы тоже не захотите с этим текстом возиться) рукопись перепечатал набело. Если она Вас не устроит, кроите на свой лад.

В 5 страниц уместиться мне никак не удалось. Особенно с 1-й частью – со списком видов. При острой необходимости эту часть можно, конечно, сократить за счет списка заходящих в воду гигрофитов и мезофитов. Получится, конечно, очень куце, но это уже крайний случай. Вторую часть сократить проще – выкинуть таблицу №1 и все дела (хотя тоже, конечно, не хотелось бы).

Дальше по моим представлениям, должна следовать часть 3-я: особенности флоры по регионам, где можно будет дать тот же анализ, но каждой из территорий Поволжья и сопоставить флоры, показать их особенности. И, наконец, часть 4-я «Связь флоры с генезисом прудов». Это то, собственно говоря, ради чего мы с Вами все это затеяли.

Получается почти что монография. Впрочем, она вполне реальна и быть может нам надо будет эту мысль в дальнейшем показать. Но сейчас я что-то в сомнениях, что такую «многочастевую» статью у нас с Вами куда-либо возьмут. Так что прежде чем продолжить работу подожду Вашей реакции на написанное и на дальнейшие планы.

Как Вы увидите из списка флоры, я несколько изменил свой первоначальный подход к классификации растений. Может быть в таком виде она окажется более приемлемой.

Теперь конкретно по вопросам в Ваших письмах. Вы пишете, что затрудняетесь в четком разделении гигрогеллофитов и гигромезофитов [я имела в виду *разделение в каждой отдельной группе*]. Прежде всего, замечу, что между этими группами лежит обширная группа гигрофитов, в чистом, что называется виде. То есть различие между названными группами весьма существенно. Если гигрогеллофиты, это почти что геллофиты, то гигромезофиты, это почти что мезофиты. В свете этого *Myosoton aquaticum* скорее гигромезофит (или даже просто гигрофит), но никак не гигрогеллофит. А *Myosotis palustris* гигрофит без всяких «примесей», хотя, конечно, в ряде случаев, например, на лесных речках и ручьях он ведет себя как типичный гигрогеллофит. Но экологическую сущность вида надо рассматривать в целом, и тогда окажется, что чаще всего этот вид обитает на сырых лугах, а не в условиях водопокрытого грунта.

Также точно я решаю и вопрос о амфибиальных растениях. Конечно, *Polygonum amphibium* встречается часто в той и другой форме, но типичной для него является все-таки водная. Такое у меня, по крайней мере, сложилось впечатление за долгие годы работы на реках, водохранилищах, прудах и прочих «мокрых» угодьях. И, кстати, противников этого взгляда я как-то не находил.

Спасибо за гербарий, он, безусловно, найдет свое место в нашей коллекции. Присылайте (привозите) еще – будем очень рады. Некоторые комментарии по нему. Неопределенный Вами лист – это погруженная флора *Alisma gramineum*. Ваше *Callitriche* не “*verna*”, а “*cophocarpa*”. На листе с *Bolboschoenus* оба

вида: и *B. maritimus* и кусочек (соцветие) *B. planiculmis*.

О заказанной Владимиром Ивановичем книге. Она пока в издательстве, как поступит к нам, Вам ее вышлют.

Передавайте мой привет В.И. и всем сотрудникам кафедры.

Всего доброго!

В.Г. Папченков

Уважаемая *Вера Валентиновна*,
здравствуйте!
[5.11.92]

Спешу ответить на только что полученное от Вас письмо.

Прежде всего, о Вашем предложении не идти вслед за Щербаковым, а предложить свою интерпретацию употребляемых терминов. Согласен, составленная Вами схема хороша. Я за то, чтобы включить ее в текст статьи. И, тем не менее, мне не хотелось бы разрушать и как-то перестраивать текст ее первой части. В нем на мой «вкус» все выглядит логичным и согласованным (наверное, от того, что я сам же его и писал). А вот в текст второй части эта схема может быть вставлена легко и просто. Достаточно в конце 4-го абзаца сделать на нее ссылку (см. рис. 1) и привести, либо закончить его предложением: «Наши представления о соотношении этих понятий и их объеме, а также об объеме понятий «флора водоемов» и «водная флора» отражены на приводимой ниже схеме (рис. 1)». И Ваша схема, правда с небольшими дополнениями и изменениями: 1) связи нужно дополнить стрелками и 2) не соединять черточками (или стрелочками) геллофиты с гигрогеллофитами и гигрофиты с мезофитами, поскольку они одноранговы, а не соподчинены.

Вы можете спросить, почему так «скромно?», почему не остановиться специально на «возникающих – как Вы пишете разночтениях в понятиях»? Прежде всего потому, что для подобного рода специального разговора нужна специальная статья с достаточно подробным обзором истории возникновения того или иного понятия, с веской аргументацией своих предложений. Данная же работа посвящена конкретной и совсем иной проблеме. На ней и нужно подробно остановиться, а вводимые изменения, уточнения, пояснения понятийного аппарата пусть себе идут в качестве необходимого дополнения. Плохо аргументированные новопостроения хуже приводимых без всякой аргументации. Во-первых, как правило, ищешь противоречия, обычно их находишь и в резуль-

тате начинаешь что-то «улучшать». Во-вторых, искать нечего, их либо принимаешь, как лежащие на душу (т.е. сам находишь достаточную аргументацию) либо отмечаешь как лишние,

никому не нужные изыски (но при этом заноза остается). Вот потому я за краткое дополнение к тексту, а не за попытку «обратить внимание»...

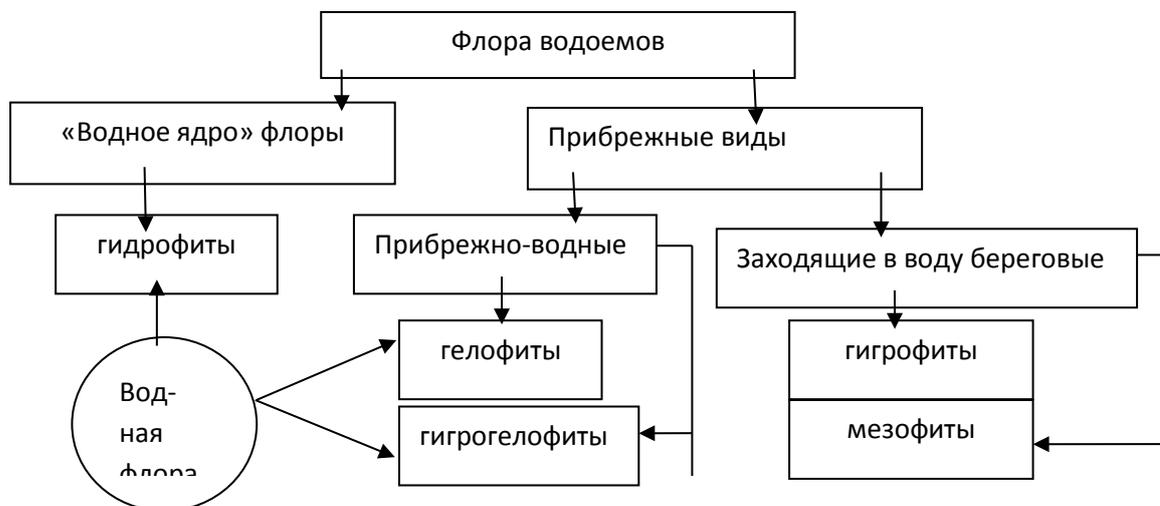


Рис. 1. Соотношение понятий «водная флора» и «флора водоемов»

Теперь о других Ваших замечаниях.

Конечно же, % в заглавии табл. 3 из 2-й части статьи не нужен. Очевидно, я предполагал приведенные цифры пересчитать в проценты, да так этого и не сделал. Хотя нет. У этой таблицы, очевидно, надо изменить название на следующее «Количество видов макрофитов на прудах Среднего Поволжья по классам частоты встречаемости». И между колонками «характер встречаемости» и «Самарская области» ввести колонку «Классы встречаемости»: I, II ... V. Хотя может быть можно оставить все так как есть, убрав значёк %? Точнее, конечно же, первый вариант.

Наверное, следует согласиться с Вами и в отношении 1-й таблицы во 2-й части статьи. Ваш вариант сокращения меня вполне устраивает. С сокращением таблицы, конечно же, появляется возможность дополнить эту часть статьи таксономическим и частотным анализом флоры по территориям. Но в это и в дальнейшую работу мне надо как следует вдуматься. Однако в ближайший месяц такой возможности у меня не будет. Коль скоро написание текста других частей Вы все же возлагаете на меня, то пока нашу работу придется на некоторое время отложить.

Большой привет Владимиру Ивановичу!
Всего доброго!

В.Г. Папченков

Здравствуйте, уважаемая
Вера Валентиновна!
[19.02.93]

Ваше письмо было очень кстати. Оно буквально заставило меня сесть за третью часть нашей статьи. Правда, удалось мне это сделать только спустя две недели после его получения, но все же удалось. Неделю урывками я вымучивал текст. Сегодня закончил и отдал на машинку. Отпечатают – вышлю. Получилось ужасно коряво и тяжело, но на переделку этого текста меня уже не хватает. Теперь вся надежда на Вас. Доводите до ума статью сами. Я не понял, о каком экологическом анализе флоры Вы пишете. В принципе он был дан уже во второй части. Если у Вас есть какие-то идеи на этот счет – отразите их в статье, ну а если они будут трудно монтироваться с текстом, то оставьте их на следующую статью о флоре прудов в связи с их генезисом и антропогенным воздействием. В ней, кстати, надо бы обыграть материалы по количеству видов в прудах. Это я хотел сделать уже в данной статье, но мне показалось, что это уже будет чуждым для нее.

Вторую статью, уважаемая Вера Валентиновна, пишете Вы сами. Ставьте, естественно, себя первым автором и пишете, тем более, что идея эта Ваша. Я за нее в ближайшее время не возьмусь точно.

Срочные текущие дела, одно важнее другого, просто поедом едят мое время, а мне еще хотелось бы воспользоваться Вашей информацией о конференции и написать статью по сложным группам растений, например с таким названием «Рдесты, тысячелистники и одуванчики Среднего Поволжья». У меня давно лежит материал такого рода и просится к публикации. А к материалам по флоре прудов я вернусь,

наверное, ближе к осени. Предполагаю переработать уже написанное в разряде особенностей флоры по природным районам региона (а не по административным, как сейчас.) И пошлем мы с Вами эту статью, если она, конечно, получится удачной в Ботанический журнал. Ну а сейчас все карты в руки Вам.

Да, Вера Валентиновна, не знаю, было ли это выправлено в экземплярах статьи посланных Вам, но в моем экземпляре 2-й ее части в списке литературы первым указана фамилия «Васильева», а должен быть «Василевич». Исправьте, пожалуйста, если я этого не сделал раньше.

Прощаюсь с надеждой, что Вы возьмётесь за вторую статью и напишите.

Всего доброго.

В.Г. Папченков

Уважаемая *Вера Валентиновна*,
здравствуйте!
[29.04.93]

Время летит кошмарно быстро. Через день уже 1-е мая. Хотя и запоздаю, но сердечно поздравляю Вас с этим праздником. Давным давно я должен был написать Вам и высказать свое мнение по поводу написанной Вами статьи. Но я все надеялся написать свой ее вариант, да так все на уровне надежд и осталось. Буквально до сегодняшнего дня возился с материалами по рдестам Среднего Поволжья. Сейчас уже вроде готов писать. Не знаю, что получится. Да и все сроки подачи материалов на Спрыгинскую конференцию давно прошли. Тем не менее, постараюсь написать и отправить Саксонову, вдруг да возьмет! Ну а с переделкой Вашей статьи я уже точно никак и никуда не успеваю. Да и не стоит, наверное, горячиться.

Вы правы были, когда писали, что предвидите мое замечание по глубине анализа материала. Именно так. Материал богатейший, а взято чуть-чуть! Но с другой стороны, как говорится, если такой умный, взял бы и писал сам, а раз с себя эту обузу скинул, так не ворчи! Правда ведь?! Так что не обращайтесь на меня внимания – статья как статья, хотя, на мой взгляд, и явно легковатая. Зато моя была до ужаса тяжелая, не знаю уж, что и лучше. Тем не менее, отмечу два момента, которые очевидно требуют исправления:

1). Стр. 3. 3-я строка верху – состав гидрофитов от 4 до 213 видов. Здесь явно какая-то опечатка.

2). Стр. 5. 2-й абзац 4-я строка «... пруды с хорошо облесенными плотинами...». Мне ни-

когда не приходилось видеть облесенных плотин. Очевидно, речь идет о берегах.

Ну и на странице 4 опечатка в написании *T. latifolia*. Других опечаток не заметил, может быть не очень тщательно читал, или их действительно нет.

Так что, считайте, что я как соавтор, Ваш вариант одобрил, но надеюсь, что где-нибудь по осени мы с Вами еще к этим материалам вернемся, и я попытаюсь сделать свой вариант подобной статьи или что-нибудь несколько иное, обобщив все скажем в разрезе физико-географических зон Среднего Поволжья. Было бы очень даже не плохо, если бы и Вы со своей стороны попытались выжать из этих данных что-нибудь новенькое.

Очень надеялся встретиться с Вами летом на конференции у Саксонова, но похоже этим надеждам не суждено сбыться. Утвержденные недавно графики экспедиций показывают, что мне в это время придется быть на Горьковском водохранилище. Хотя в нынешнее нестабильное время, все может неожиданно повернуться, и я смогу еще побывать в Жигулях.

Передавайте от меня большой привет Владимиру Ивановичу и всем самарским ботаникам, со мною знакомым.

Всего доброго!

В.Г. Папченков.

Здравствуйте,
Вера Валентиновна!
[9.08.93]

Большое спасибо за письмо. Обидно, что не удалось мне побывать в Жигулевском заповеднике. Очень хотелось. И сам заповедник я так и не видел, и со всеми коллегами повидаться, поговорить не терпелось. Очень интересно было бы узнать реакцию присутствующих на свой (несостоявшийся теперь) доклад по рдестам и одуванчикам и на наш доклад по флоре прудов. В отношении последнего я, правда, не понял, почему Вы поставили только Самарскую область для доклада, а не весь обработанный нами материал. [Это было одно из первых моих выступлений перед флористами, и тогда я побоялась выступить по материалу всего Среднего Поволжья, где я сама лично не была]. А с другой стороны, если уж Самарская область, то с чего вдруг я оказался Вашим соавтором (что-то я не помню, чтобы у меня были хоть какие-то материалы по прудам области). А в отношении раздражения Плаксиной, то я ее хорошо понимаю. Действительно, флору совершенно не интересуют границы административных районов. Впрочем, как и более крупных

административных единиц. Другое дело, что флористы, как правило, работают в пределах областей и республик и материалы такого рода должны быть для них интересны и их легче сопоставить с подобными работами других авторов.

Вера Валентиновна, Вы ничего не пишете о судьбе нашей статьи (или статей) по флоре

<i>Veronica anagallis-aquatica</i> L.	19	9	-	2	8
<i>V. beccabunga</i> L.	3	3	-	2	2
<i>Urtica dioica</i> L.	-	8	-	-	2
Всего видов	107	109	111	69	168
Число обследованных прудов	96	67	101	41	305

Так в черновике у меня заканчивался этот список. Этот хвостик при перепечатке, видимо, был утерян.

И еще я обнаружил одну ошибку. На прудах Марий-Эл не 69, а 70 видов. При подготовке этого списка был пропущен *Calamagrostis epigeios* (L.) Roth. Вернее вид то в списке есть, но в колонке №5 стоит прочерк, а должна стоять цифра 5, т.к. на двух прудах Марий-Эл этот вид отмечен был.

Не знаю, можно ли сейчас внести в рукопись необходимые исправления, но сделать это надо бы. [Статья по прудам Среднего Поволжья была отправлена в редакцию «Самарской Луки, и она вышла в свет в №4 1993 года].

Ну а с чего начать дальнейшую работу я, право, не знаю. Я всегда начинаю с таблиц, обсчитываю для них материал и тут же анализирую. По ходу появляются те или иные мысли. Снова считаю, подсчитываю и анализирую. Заниматься этим у меня сейчас нет ни малейшей возможности. Так что вся надежда на Вас. А начать можно с чего угодно. Мы уже с Вами много сделали, возьмите это за основу, поищите что-нибудь новенькое. Так вот, не работая с материалом, мне трудно что-то советовать. Вот когда что-нибудь напишите, тут уж я покритиковать всегда готов! Может быть, и добавить что-либо сумею. А пока, в соответствии с Вашей просьбой высылаю Вам свои сводные таблицы. Они в единственном экземпляре, желательно их не потерять и со временем вернуть. Дерзайте, желаю успехов и жду результатов или хотя бы писем с информацией о том, как идут дела.

Большой привет Владимиру Ивановичу и всем сотрудникам кафедры!

Всего доброго!

Здравствуйте, уважаемая
Вера Валентиновна!
[23.11.93]

прудов. То, что мы уже подготовили куда-то уже пошло, или еще нет? Кстати (впрочем, совсем не кстати) я обнаружил, что машинописный вариант «Списка флоры прудов» имеющийся у меня, обрывается на *Tussilago farfara*, а после этого вида должно быть в этом списке еще три:

Большое спасибо за присланные книги [речь идет о сборниках «Самарская Лука»]. Как и с кем, я должен рассчитываться за них? Наконец-то эта разнесчастная статья опубликована, что меня, безусловно, радует. Но одновременно и огорчает. Слишком уж она устарела за те годы, которые ждала своей участи. За это время я заметно «повзрослел», поднакопил опыта и новых данных, которые мои былые взгляды на некоторые виды и даже роды (например, род *Potamogeton*) меня уже явно не устраивают. А получается, что эти устаревшие взгляды именно сейчас я и высказываю, т.е. именно сейчас я так думаю, что не соответствует действительности. Не улучшает моего настроения и ряд досадных редакционных просмотров... Несколькими скрашивают мое настроение Ваши слова, что эта статья послужит Вам хорошим началом для будущей работы. Спасибо, добрая душа. Они греют мне душу. Жаль, что у Вас, как и у меня, туго со временем, и Вы пока не взялись за следующую нашу совместную статью. А как, кстати, с публикацией тех, что уже написаны? Я, кажется, наконец-то, усадил себя за докторскую и вот уже почти три недели просидел над ее названием и планом. (Это может казаться смешным, но для меня это чуть не самый ответственный момент, хоть в написании статьи, хоть в написании диссертации или монографии). Если ничего не сойдет с пути истинного, через месяц другой мне просто придется взяться за материалы по флоре прудов самому. А пока это время в Вашем распоряжении. [Статья «Генезис и антропогенное воздействие как факторы формирования флоры прудов Среднего Поволжья» была написана в этот же год и отправлена для публикации в редакцию межвузовского сборника «Интродукция, акклиматизация, охрана и использование растений». К сожалению, она долго там пролежала, сборник перестал издаваться, и сокращенный вариант этой статьи был опубликован только в 2000 году].

Здравствуйте, уважаемая
Вера Валентиновна!
[19.07.95]

Большое спасибо за книгу. [*Речь идет об учебном пособии «Самарские пруды как объекты школьных экскурсий», 1995*]. Вы меня порадовали – она долгожданна и очень кстати. Прошу простить, что затянул с письмом к вам. Сначала со дня на день ждал сообщения о результатах конкурса грантов по конференциям, потом уехал в экспедицию, из которой только что вернулся.

Вопреки мнению многих о бесполезности и бесплодности надежд на получение денег на конференцию их нам все же дали. Правда, крайне мало, но лучше столько, чем ничего. Так что конференция состоится, и мы ждем Вас с Владимиром Ивановичем у нас в Борке в конце сентября [*На конференцию «Гидробиология 1995 я впервые приехала в Борку с В.И. Матвеевым и А.А. Устиновой*]. Сейчас пытаюсь созвониться со Щербаковым. Он обещал издать наши тезисы и не очень дорого. Пока «отловить» его по телефону мне все не удается, и я не знаю, что это значит «не дорого» и хватит ли денег, выделенных нам. Составили программу конференции, после того, как отпечатают ее и размножат, начнем рассылку приглашений.

Вчера, наконец-то, мне удалось дозвониться до «Ботанического журнала» (целый месяц мои попытки сделать это были бесплодными). Наша статья принята к печати и должна выйти в 7-м номере за этот год. Страниц мне не назвали. Понимаю, что Вам эта информация не безинтересна. Я надеюсь, что еще пришлют гранки статьи и странички будут известны. Как узнаю их – сообщу Вам. Рад узнать, что дела Ваши с диссертацией идут успешно и подходят к завершению. С удовольствием почитаем Ваш труд и дадим на нее свой отзыв [*Институт биологии внутренних вод, лаборатория высшей водной растительности была ведущей организацией*]. Мои дела с диссертацией куда хуже. Вы верно заметили, все руки не доходят. Но я не оставляю надежд, что все-таки дойдут.

Большой привет от меня и Людмилы Ивановны Лисицыной Владимиру Ивановичу. Мой привет и пожелания всем сотрудникам кафедры.

Всего доброго!

В.Г. Папченков

Здравствуйте, уважаемая
Вера Валентиновна!

Большое спасибо за теплое письмо и подарок – очень интересную и нужную книгу большого коллектива самарских естествоиспытателей [*речь идет о «Зеленой» книге Поволжья. Охраняемые природные территории Самарской области (1995)*]. Рад за Ваш коллектив, сумевший в наше безденежное время выпустить такую книгу. И еще больше рад за Вас, так успешно преодолевшую все превратности судьбы на пути подготовки и защиты диссертации. Очень рад, что все тревоги и волнения Ваши позади, и что никакой ВАК теперь не изменит Вашего нового статуса, и что только Вы сами способны его изменить защитив (очень надеюсь) в не слишком отдаленном времени уже докторскую [*В.Г. один из тех ученых, кто верил в мое будущее, но со дня этого пожелания до защиты моей докторской прошло 12 лет*]. Спасибо Вам за лесные и очень приятные слова в мой адрес. Не знаю, насколько они заслужены мною, но хочется верить, что хоть частичка истины в них есть.

Тезисы докладов Ваших я передал организаторам конференции [*речь идет о конференции молодых ученых по малым рекам*]. Сам я к ней отношения не имею. Но имеют, и очень даже, мои аспиранты. Только что разговаривал по этому поводу с одним из них (Сашей Бобровым). Материалы Ваши, безусловно, приняты. Мне обещали дать для Вас 2-ое информационное письмо по поводу этой конференции, и я пошлю его Вам вместе с этим письмом. Тезисов уже прислано более 70 штук, и приниматься они будут до 1 декабря. Ребята ждут поддержки из РФФИ. Но даже если ее не будет, все равно намерены конференцию проводить. Так что приезжайте, будем очень рады Вас снова видеть здесь.

Интересно и хорошо, что Вы занялись биологией вида, и для начала обратили внимание на сусак [*под моим руководством дипломница выполняла работу по изучению биологии сусака зонтичного в естественных и урбанизированных условиях*]. Будет крайне интересно сопоставить Ваши материалы с нашими. Ведь из-за безденежья мы теперь не способны понаблюдать даже в пределах всего Рыбинского водохранилища, не говоря уже о других регионах. С этого года мы переходим на изучение стрелолиста и частух, но сусак пока полностью не бросаем и надеемся завершить работу по нему монографией.

Прошу извинить за безобразный почерк, только что из отпуска – от ружья и лопаты, руки совершенно отвыкли от авторучки, а мозг

забыл правила русского языка (которые, правда, никогда толком не знал).

Большой привет Владимиру Ивановичу и всем на кафедре.

Всего Вам доброго!

В.Г. Папченков

P.S. Вера Валентиновна, сейчас Саша мне дал для Вас и Ваших содокладчиков 2-ое письмо по конференции. Самих докладов здесь нет, и имен содокладчиков я не помню, поэтому письмо будет без их упоминания (надеюсь, что они не обидятся). Здесь указаны требования к тезисам, поскольку раньше нужно было прислать просто названия докладов с краткой аннотацией. У Вас уже сразу присланы тезисы. Если Вы в них ничего не будете переделывать и дополнять, то эта часть (будем считать) Вас не касается. Если будут изменения или дополнения, тогда ради бога – время еще есть.

[После этого письма был большой перерыв в письмах от В.Г., запланированные статьи все вышли, я не забывала поздравлять В.Г. со всеми светскими праздниками. Мои полевые исследования продолжались. Но моего опыта все же не хватало для точного определения видов, поэтому после экспедиций я за помощью с уточнением видов обращалась к В.Г. и безотказно ее получала].

Здравствуйтесь, уважаемая
Вера Валентиновна!
[23.08.02]

Простите, что не сразу ответил на Ваше письмо. В этом году у меня просто сумасшедшее лето. Начиная с первых чисел июня по сей день, а потом еще и до конца сентября у меня почти непрерывная череда командировок и экспедиций. Почти не бываю дома.

Большое спасибо Вам за присланные книги [сборники «Самарская Лука» (каюсь, еще не читал ни одной статьи), спасибо за приветы и добрые пожелания от так любимых мною самарских ботаников. Печально узнать, что у Владимира Ивановича проблемы со зрением. Где-то в конце мая я послал ему письмо с просьбой сообщить, может ли он участвовать в нашей гидрботанической школе в качестве лектора. Ответа не было. Возможно из-за глаз, а быть может письмо затерялось? В сентябре напишу на всякий случай еще одно. Мне нужен от него ответ, чтобы знать состав лекторов ко времени, когда мы будем оформлять заявку в РФФИ.

Жалко, что Вы не собираетесь к нам (и вообще, последнее время самарцы нас не жалуют). Будем ждать Ваших аспирантов.

Мои дела как научные, так и семейные идут вполне нормально. Вот, наконец-то, стали появляться деньги, и мы второй год вновь пропадем в экспедициях. Хотелось бы, чтобы дела веселее шли с публикациями, но все та же проблема со временем. Последний год ушел на редактирование коллективных монографий (и сейчас одну только сдали, как уже над душой висит вторая), а на свои статьи, где времени взять не знаю. Хотя материалов горы и задумок полно.

А внуки у меня давно уже есть. Внучка уже осенью во второй класс пойдет, внуку 4 года. В середине сентября младшая дочь собралась замуж выйти, а там, глядишь, и новые внуки появятся.

У Людмилы Ивановны [Лисицкиной] со здоровьем, слава богу, пока все нормально. По-прежнему боевая, воюет с неумехами (типа меня) в гербарных делах. Сейчас она в отпуске. Ваш привет я ей передал еще в середине лета. Получите ее «спасибо» и ответное пожелание успехов.

Теперь о присланных Вами образах растений

1. № 1. Сложный случай. Такие растения я находил в 1988 году на Куйбышевском водохранилище, а в этом году на оз. Неро. Скорее всего, это такая сильно опушенная форма *Rorippa amphibia* (L.) Bess. О том, что молодые листья у этого вида могут быть опушены, я нашел упоминание у Сырейщикова (у всех других авторов единодушное утверждение, что растения данного вида голы). Возможно, эти растения следует описать в качестве нового var. к *Rorippa amphibia*, к тому же и плоды у этой формы явно мельче, чем обычно, да и черешки листьев очень длинные.

2. № 2. Для меня это, несомненно, *Batrachium x felixii* Sob (B. *circinatum* x B. *trichophyllum*).

3. № 3. Очень странные побеги. Однако, умнее, чем сказать, что это такая необычная форма *Galium palustre* L. я не могу ничего.

4. № 4. Вы правы, это *Carex vulpina* L. без вариантов.

5. № 5. Вы правы – это *Carex melanostachia*. Конечно, носики мешочков окрашены очень слабо, но это единственное, что отличает этот от типичных образцов.

На счет научного интереса к Вашим образцам Вы не правы – они, безусловно, интересны уже потому, что не вполне обычны. Если появятся еще какие-то вопросы – с удовольствием поможем. Всего доброго! Успехов! От всех борковских ботаников всем самарским большой привет!

С уважением В.Г. Папченков.

Уважаемая *Вера Валентиновна*,
здравствуйте!
[15.11.02]

Рад, что не забываете и хоть изредка, но «беспокоите» меня своими просьбами. Мне всегда приятно это состояние ощущения, что кому-то нужен, кому-то могу хоть чем-то помочь. На этот раз Вы прислали очень интересные растения. И если у Вас сборы побогаче, чем содержание конвертов или будет возможность на следующий год отыскать эти растения, мы были бы очень рады получить в подарок для нашего гербария образцы, собранные Вашей дипломницей.

К сожалению, Ваши определения не верны.

Образец под №1 – это не *Middendorfia borysthenica*, а *Linderna procumbens* (Krock) Borb. А образец №2 ни *Peplis* и не *Lindernia*, а *Elatine triandra* Schkuhr. И то и другое, весьма редкие виды. Молодец Ваша дипломница – глазастая! Да, за определение благодарите Людмилу Ивановну Лисицыну. У меня была весьма серьезная запарка, поэтому Ваши сборы я попросил посмотреть ее.

Большой привет Владимиру Ивановичу и всем на кафедре! Всего доброго!

В.Г. Папченков.

Это было последнее письмо от В.Г., полученное традиционной почтой. В дальнейшем велась, к сожалению, не долгая переписка уже электронной почтой. Он был рецензентом учебного пособия «Экология водных растений» (2004), писал мне отзыв от ведущей организации на докторскую диссертацию (2008), был соавтором статей по водной флоре России и мира (2010, 2011), рецензировал учебник «Гидробиотаника» (2013). Я бесконечно благодарна В.Г., несмотря на большую занятость, за его активное участие в моем становлении как ученого, за то бесценное время, которое он уделит мне в своей, как оказалось, такой короткой жизни. Благодарю свою судьбу за то, что имею честь называть Владимира Гавриловича своим учителем и наставником.

Мне в соавторстве с В.Г. Папченковым удалось опубликовать ряд статей о флоре прудов Среднего Поволжья (Папченков, Соловьева, 1993, 1995; Соловьева, Папченков, 2000), о флоре прудов Чувашии (Папченков, Соловьева, 1996) по сравнительному анализу флор есте-

ственных и искусственных водоемов Самарской области (Матвеев, Папченков, Соловьева, 1995), о водной флоре России (Соловьева, Папченков, Распопов, 2010; Распопов, Папченков, Соловьева, 2011).

В память о крупнейшем отечественным гидробиотанике Владимире Григоровиче Папченкове нами опубликован две перосанилии (Соловьева, Саксонов, Матвеев, 2010; Соловьева, Саксонов, Лапиров, 2015) и очерк в монографии «Геоботанические исследования Среднего Поволжья. XXI век (Соловьева и др., 2015).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Соловьева В.В., Саксонов С.В., Матвеев В.И. Гидробиотаник Владимир Гаврилович Папченков (к 60-летию со дня рождения и 35-летию научной деятельности) // Самарская Лука: бюл. Т. 19, №4, 2010. С. 193-219.

Соловьева В.В., Саксонов С.В., Лапиров А.Г. Владимир Гаврилович Папченков // Горизонты гидробиотаники. Ярославль: Филигрань, 2015. С. 5-9.

Папченков В.Г., Соловьева В.В. Флора прудов Среднего Поволжья // Самарская Лука: бюл. № 4, 1993. С. 172-189.

Папченков В.Г., Соловьева В.В. Анализ флоры прудов Среднего Поволжья // Ботан. журн. Т. 80, № 2, 1995. С. 59-67.

Матвеев В.И., Папченков В.Г., Соловьева В.В. Сравнительный анализ флоры естественных и искусственных водоемов Самарской области // IV Всерос. конф. по водным растениям. Борок, 1995. С. 58-59.

Соловьева В.В., Папченков В.Г. Генезис и антропогенное воздействие как факторы формирования флоры прудов Среднего Поволжья // Гидробиотаника – 2000: Тез. докл. V Всерос. конф. по водным растениям. Борок: Институт биологии внутренних вод РАН, 2000. С. 215-217.

Папченков В.Г., Соловьева В.В. Флора прудов Чувашии // Экологический вестник Чувашии. Вып. 15, Чебоксары, 1996. С. 59-61.

Соловьева В.В., Папченков В.Г., Распопов И.М. Водная флора России и мира в сравнительном аспекте // Материалы I (VII) Международной конференции по водным макрофитам "Гидробиотаника - 2010" Ярославль: "Принт Хаус", 2010. С. 43-47.

Распопов И.М., Папченков В.Г., Соловьева В.В. Сравнительный анализ водной флоры России и мира // Известия СНИЦ РАН, 2011, т. 13, № 1. С. 16-27.

Соловьева В.В., Саксонов С.В., Сенатор С.А., Семенов А.А., Лапов И.В., Медведев Д.В., Шакуров А.И. Гидробиотанические исследования Среднего Поволжья (XXI век). Тольятти: Кассандра, 2015. 237 с.