

ЮБИЛЕИ И ДАТЫ

Самарская Лука: проблемы региональной и глобальной экологии.
2018. – Т. 28, № 3. – С. 262-269.

УДК 574.476 + 929.52

DOI: 10.24411/2073-1035-2018-10081

КОНКУРЕНЦИЯ И ВЗАИМОПОМОЩЬ – ДВЕ СТОРОНЫ «МЕДАЛИ» ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ПОПУЛЯЦИЙ (К 175-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ ПЕТРА АЛЕКСЕЕВИЧА КРОПОТКИНА И 115-ЛЕТИЮ ВЫХОДА ЕГО МОНОГРАФИИ «ВЗАИМНАЯ ПОМОЩЬ КАК ФАКТОР ЭВОЛЮЦИИ»)

© 2018 Г.С. Розенберг

Институт экологии Волжского бассейна РАН, г. Тольятти (Россия)

Поступила 15.05.2018

В статье рассмотрены некоторые факты биографии П.А. Кропоткина и его представления о взаимопомощи как факторе эволюции.

Ключевые слова: взаимная помощь, конкуренция, П.А. Кропоткин, популяция, природа, фактор, эволюция.

Rozenberg G.S. Competition and mutual aid – two sides of the "coin" the interaction of populations (to the 175th anniversary of the birth of Peter Alexeevich Kropotkin and the 115th anniversary of the release of his monograph «Mutual Aid: Factor of Evolution») – In the article some facts of P.A. Kropotkin's biography and his idea of mutual aid as a factor of evolution are considered.

Key words: mutual assistance, competition, P.A. Kropotkin, population, nature, factor, evolution.

В декабре 2017 г. исполнилось 175 лет со дня рождения географа, геоморфолога, исследователя тектонического строения Сибири и Средней Азии, ледникового периода, известного историка, этнографа, философа и публициста, выдающегося русского революционера-анархиста Петра Алексеевича Кропоткина (тринадцатое колено древнего русского княжеского рода, сведения о котором известны с XIII века). Но мне он интересен и как один из первых популяционных экологов, развивавших оригинальный взгляд на взаимодействие популяций.

НЕКОТОРЫЕ БИОГРАФИЧЕСКИЕ СВЕДЕНИЯ

Петр Алексеевич Кропоткин родился 27 ноября (9 декабря) 1842 г. Отец – князь А.П. Кропоткин (1805-1871) – генерал-майор,

Розенберг Геннадий Самуилович, член-корреспондент РАН, доктор биологических наук, профессор, главный научный сотрудник, genarozenberg@yamdex.ru

владел в трёх губерниях имениями с более чем 1200 крепостных мужиков с семьями, мать – Екатерина Николаевна, умерла, когда Петру было три с половиной года; по линии матери он был внуком героя Отечественной войны 1812 года генерала Н.С. Сулимы. В 1862 г. окончил престижный Пажеский корпус с занесением имени на мраморную доску корпуса; «его ждала завидная, блестящая карьера. Однако камерлаж попросился в Сибирь. Царь спросил: "Тебе не страшно ехать так далеко?" – "Нет, я хочу работать, – отвечал 19-летний юноша, – в Сибири так много дела..."» [Шохина, 2012]. После этого Петр Алексеевич по прошению был записан в Амурское казачье войско, потом состоял чиновником особых поручений при генерал-губернаторе Восточной Сибири. Участвовал в экспедициях в Восточной Сибири, в Маньчжурии, сплавался по рекам Ингода, Шилка, Амур; в 1865 г. совершил экспедицию в Восточные Саяны, прошёл всё течение реки Иркут (приток Ангары); в 1866 г. возглавил Витимскую экспедицию (из Иркутска до Читы по рекам Лена, Витим, Муя и Чита); в ходе этих

экспедиций сделал несколько научных открытий в области геологии и географии. В 1865 г. Кропоткин награжден Малой золотой медалью Императорского русского географического общества (ИРГО) по отделению физической «за путешествие его вверх по Сунгари до китайского города Гирина, и из Цурухайтуевского караула на Аргуни в Манчжурский город Мергень, а оттуда в Благовещенск».



В 1867 г. он оставляет военную службу, поступает на математическое отделение физико-математического факультета Санкт-Петербургского Императорского университета и одновременно на гражданскую

службу в Статистический комитет Министерства внутренних дел, которым руководил тогда крупный учёный-географ и путешественник П.П. Семёнов-Тян-Шанский. В 1868 г. был избран членом ИРГО и вскоре – секретарём Отделения физической географии ИРГО.

В феврале 1872 г. в Швейцарии он познакомился с М.А. Бакуниным, одним из теоретиков анархизма и народничества. По возвращении в Санкт-Петербург Кропоткин ушел в отставку и занялся революционно-пропагандистской работой. «В феврале 1874-го вокруг дома Кропоткина на Малой Морской появились филеры. Сдал князя ткач-рабочий из тех, которые ему так нравились. Кропоткин легко мог бы исчезнуть и появиться в новом месте – под чужим именем и с чужим паспортом. Но надо было читать доклад в Географическом обществе. Доклад о следах древнего оледенения в Финляндии он прочитал 21 марта 1874 года. Выступление было признано спорным, но блестящим. <...> Через день его арестовали» [Шохина, 2012] и за принадлежность к тайному революционному кружку заключили в Петропавловскую крепость.

Здесь им была написана работа «Исследования о ледниковом периоде» [Кропоткин, 1876], обосновывающая ледниковую теорию – одна из важнейших в науках о Земле. Кропоткин предсказал существование и рассчитал координаты Земли Франца-Иосифа, Северной Земли и Барьера Кропоткина (цепь полярных островов на севере Баренцева и Карского морей), благодаря чему сохранился суверенитет России над от-

крытыми им землями, несмотря на их первые посещения иностранными, а не русскими, экспедициями [Величко, 1957; Шанцер, 1976].

«Через два с небольшим года после посадки Кропоткина перевели в Николаевский военный госпиталь. В ясный летний день (30 июля 1876 г. – Г.Р.) Кропоткин, как обычно, вышел на прогулку. За стеной играла скрипка – сигнал о том, что все готово к побегу. Под лихие звуки мазурки арестант помчался к воротам. На улице его ждала пролетка. Раздался крик: "Тони!" И кучер погнался. На крутом повороте пролетка едва не перевернулась. Но обошлось. Убежав из тюрьмы, Кропоткин вбежал в Великий Миф о Революционере. Другие случаи побега заключенных из Петропавловской крепости истории неизвестны» [Шохина, 2012]. В эмиграции П.А. Кропоткин становится одним из самых влиятельных теоретиков анархизма, создателей идеологии анархо-коммунизма. За революционную деятельность в 1883 г. он в ходе Лионского процесса был осужден на 5 лет, но в 1886 г. освобожден под давлением мировой общественности (за Кропоткина вступились Герберт Спенсер, Виктор Гюго, Эрнест Ренан и др.). После освобождения, Кропоткин в Лондоне занимался научной работой.

12 июня 1917 г. П.А. Кропоткин прибывает в Петроград, но участия в революции не принимает, отказывается от всех предлагаемых большевиками благ. Весной 1918 г. поселяется в Дмитрове (Московская область), где тихо умирает в ночь с 7 на 8 февраля 1921 г. «10 февраля 1921 года в бывшем дворянском собрании, а теперь Колонном зале Дома союзов, проходила церемония прощания с князем Кропоткиным. По настоянию его родных из Лубянской тюрьмы на один день выпустили анархистов. Под черным знаменем, с пением "Вы жертвою пали..." и "Споем же мы песню под звуки набата..." они провожали того, кто был для них символом их борьбы» [Шохина, 2012]. Все они вернулись в застенки ЧК вечером следующего дня¹.

С «экологической» точки зрения несомненный интерес представляют исследования П.А. Кропоткина о симбиотических взаимоотно-

¹ «Вот уж Лубянка № 2. Мы гурьбой подошли к главному входу, но часовой нас грубо окрикнул, а когда мы заявили, что пришли обратно в тюрьму, решил, видно, что мы шутим над ним или с ума сошли. Часовой настойчиво требовал у пришедших анархистов "пропуск", так что в итоге пришлось вызывать коменданта, после чего, наконец, вопрос был улажен, и либертариев препроводили обратно в камеру» [Мрачный, 1924, с. 44].

ношениях видов, – не только хищнических и конкурентных, но и связанных с положительным влиянием видов друг на друга, с взаимоподдержкой. В начале XX века он независимо от отечественного ученого, профессора зоологии Киевского и Санкт-Петербургского университетов (в 1867-1873 гг. – ректор), чл.-корр. Императорской Санкт-Петербургской академии наук К.Ф. Кесслера², пришёл к выводу о существовании в природе явления взаимопомощи.

Свои взгляды по этому вопросу он изложил в монографии «Взаимная помощь как фактор эволюции», которая была издана одновременно в Лондоне и Нью-Йорке [Kropotkin, 1902]; через пять лет книга была переведена на русский язык [Кропоткин, 1907]. По Кропоткину, нравственные начала свойственны уже животному миру и именно они являются основным двигателем эволюции. Этика является «лучшим оружием в великой борьбе за существование, которая постоянно ведётся животными против климата, наводнений, бурь, буранов, мороза и т. п.» [Кропоткин, 1991, с. 14]. И далее, в природе лишь с первого взгляда побеждает хищник, хотя на самом деле в природе «множество видов безусловно слабых», которые гораздо лучше хищников «преуспевают в борьбе за существование и благодаря свойственной им общительности и взаимной защите они даже вытесняют соперников и врагов, несравненно лучше их вооружённых. Таковы муравьи, пчёлы, голуби, грызуны, олени... и так далее» [с. 16]. Практика взаимопомощи в природе всегда ведёт к прогрессивному развитию. «Взаимопомощь – преобладающий факт природы», она даёт «такие преимущества видам животных, практикующим её, что совершенно изменяет соотношение сил не в пользу хищников» [с. 15].

² «При развитии своей теории о естественном отборе и при объяснении преобразования одной формы в другую Дарвин, как мне кажется, слишком односторонне налегает на борьбу за существование). <...> Я ведь не отрицаю борьбы за существование, но только утверждаю, что прогрессивному развитию, как всего животного царства, так специально человечества, не столько содействует взаимная борьба, сколько взаимная помощь... Всем органическим телам присущи две коренные потребности, – потребность питания и потребность размножения. Потребность в питании ведёт их к борьбе за существование и к взаимному истреблению друг друга, а потребность в размножении ведёт их к сближению между собою и к взаимной помощи друг другу. Но на развитие органического мира, на преобразование одних форм в другие оказывает едва ли не более влияния сближение между неделимыми одного и того же вида, нежели борьба между ними» [Кесслер, 1880, с. 128, 136].

П.А. КРОПОТКИН. ВЗАИМНАЯ ПОМОЩЬ КАК ФАКТОР ЭВОЛЮЦИИ. 1902 Г.

Имея опыт «запоздалых рецензий» (см., например, [Розенберг, 2014, 2017], хотя мне еще не приходилось писать рецензию на монографию более вековой давности), попробую и здесь сформулировать свои ощущения от знакомства с этой работой. Сразу замечу, что и К.Ф. Кесслер, и П.А. Кропоткин не были первыми, кто подчеркивал важность кооперативных отношений в животном мире; можно назвать, например, работу французского философа и историка А. Эспинаса (Alfred Victor Espinas, 1844-1922; [Espinas, 1878]). Но прежде, чтобы лучше представлять структуру монографии «Взаимная помощь как фактор эволюции», приведу её оглавление [[https://ru.wikisource.org/wiki/Взаимная_помощь_как_фактор_эволюции_\(Кропоткин_1907\)](https://ru.wikisource.org/wiki/Взаимная_помощь_как_фактор_эволюции_(Кропоткин_1907))].

О Г Л А В Л Е Н И Е

Предисловие к русскому изданию.

Введение.

Глава I. — Взаимная помощь среди животных.

Борьба за существование. — Взаимная помощь — закон природы и главное условие прогрессивного развития. — Беспозвоночные животные. — Муравьи и пчёлы. — Птицы: их союзы для охоты и рыбной ловли. — Их общительность. — Взаимная охрана у мелких птиц. — Журавли; попугаи.

Глава II. — Взаимная помощь у животных (*Продолжение*).

Перелёт птиц. — Сообщества для гнездования. — Осенние сообщества. — Млекопитающие: малое число видов необщительных. — Охотничьи сообщества волков, и т. д. — Сообщества грызунов, обезьян. — Взаимная помощь в борьбе за жизнь. — Аргументация Дарвина для доказательства борьбы за жизнь в пределах вида. — Естественные препятствия чрезмерному размножению. — Предполагаемое уничтожение промежуточных звеньев. — Устранение соперничества в Природе.

Глава III. — Взаимная помощь среди дикарей.

Предполагаемая война каждого против всех. — Родовое происхождение человеческого общества. — Позднее появление отдельной семьи. — Бушмены и готтентоты. — Австралийцы, папуасы. — Эскимосы, алеуты. — Черты жизни дикарей, с затруднением понимаемые европейцами. — Понятие о справедливости у даяков. — Обычное право.

Глава IV.—Взаимная помощь среди варваров.

Великие переселения. — Возникшая необходимость новой организации. — Деревенская община. — Общинная работа. — Судебная процедура. — Международное право. — Пояснения, заимствованные из теперешней жизни. — Буряты. — Кабилы. — Кавказские горцы. — Африканские племена.

Глава V. — Взаимная помощь в средневековом городе.

Рост власти в варварском обществе. — Рабство в деревнях. — Восстание укрепленных городов; их освобождение; их хартии. Гильдии. — Двойственное происхождение свободного средневекового города. — Его автономная юрисдикция и самоуправление. — Почётное положение, занятое трудом. — Торговля, производимая гильдиями и городом.

Глава VI. — Взаимная помощь в средневековом городе (*Продолжение*).

Сходства и различия между средневековыми городами. — Ремесленные гильдии: атрибуты государства в каждой из них. — Отношение города к крестьянам; попытки освободить их. — Феодалы-владельцы. — Результаты, достигнутые средневековыми городами: в области искусств, в области образования. — Причины упадка.

Глава VII. — Взаимная помощь в современном обществе.

Народные возмущения в начале государственного периода. — Институты взаимной помощи в настоящее время. — Деревенская община: её борьба против государства, стремящегося её уничтожить. — Обычаи, сохранившиеся со времени периода деревенской общины и сохранившиеся в деревнях по настоящее время. — Швейцария, Франция, Германия, Россия.

Глава VIII. — Взаимная помощь в современном обществе (*Продолжение*).

Рост рабочих союзов после разрушения гильдий государством. — Их борьба. — Взаимная помощь при стачках. — Кооперация. — Свободные ассоциации для различных целей. — Самопожертвование. — Бесчисленные общества для объединённых действий со всевозможными целями. — Взаимная помощь среди беднейшего населения городов. — Личная помощь.

Заключение.

Приложение.

- I. Рои бабочек, стрекоз и т. д.
- II. Муравьи
- III. Взаимная помощь у воробьёв
- IV. Сообщества птиц для гнездования
- V. Помогают ли большие птицы маленьким при перелёте?

VI. Количество общительных животных в Экваториальной Африке

VII. Общительность животных

VIII. Орангутаны были некогда более общительны

IX. Препятствия переразмножению

X. Приспособления во избежание конкуренции

XI. Происхождение семьи

XII. Уничтожение частной собственности на могиле

XIII. «Неделёная семья»

XIV. Происхождение гильдий

XV. Рынок и средневековый город

XVI. Сельская община в Англии. Современные её следы

XVII. О сельской общине в Швейцарии

XVIII. Ещё примеры взаимной помощи, существующей теперь в деревнях Голландии

Алфавитный указатель

П.А. Кропоткин развивает представления о «законе взаимной помощи», противопоставив его дарвиновскому закону всемирной борьбы (конкуренции). Он пишет: «помимо закона **Всемирной борьбы**, в природе существует еще закон "**Взаимной помощи**" (*выделено автором. — Г.Р.*)... Взаимная помощь — такой же естественный закон, как и взаимная борьба, но для прогрессивного развития вида первая несравненно важнее, чем вторая... Борьба в природе большей частью ограничена борьбой между различными видами; но что внутри каждого вида, а очень часто внутри групп, составленных из различных видов, живущих сообща, взаимная помощь есть общее правило... Можно считать вполне доказанным, что тогда как борьба за существование одинаково ведет к развитию как прогрессивному, так и регрессивному... практика взаимопомощи представляет силу, всегда ведущую к прогрессивному развитию... Это предположение, которое, в действительности, явилось лишь дальнейшим развитием идей, высказанных самим Дарвином в его "Происхождении Человека", казалось мне настолько правильным и имеющим такое громадное значение, что с тех пор, как я познакомился с ним (в 1883 году), я начал собирать материалы для дальнейшего развития этой идеи...» [Кропоткин, 1907, с. 4, 7, 8].

В целом, суть книги удачно представлена в её названии. Да и содержание монографии укладывается в несколько строк: развитие (эволюция) жизни на Земле происходит не только благодаря конкурентной борьбе (всех со всеми), но и в значительной степени в условиях взаимопомощи. Сообществу, зачастую, решать по-

ставленные перед ними эволюцией задачи оказывается проще (эффективнее), чем отдельным индивидуумам, что и дает таким «объектам» эволюционные преимущества.

В книге мы не находим скрупулёзного разбора всех «за» и «против» (*pro & contra*) дарвиновской «борьбы за существование»; Кропоткин просто подробно описывает примеры противоположной ситуации, примеры взаимопомощи. Сегодня, в экологии хорошо известен *принцип скопления (агрегации) особей Олли* (Warder Clyde Allee, 1885-1955; один из основателей чикагской школы экологии), сформулированный в 1931 г.: скопление (агрегация) особей усиливает конкуренцию между индивидами, но способствует выживанию группы в целом; следовательно, как перенаселенность, так недонаселенность, препятствующая агрегации, могут служить лимитирующими факторами [Allee, 1931, 1938; Mitman, 1988]. Принцип агрегации особей диктует необходимость образования стай, стад, колоний, оптимальной густоты и распределения растений в посевах и имеет другие практические следствия.

Кстати, П.А. Кропоткин в своей монографии как раз ничего и не говорит о взаимопомощи в растительном мире. Справедливости ради замечу, что А. Эспинаса, В. Олли (цитирует Кропоткина), и ряд других исследователей также не говорят об этом, хотя некоторые примеры можно указать. Так, например, небезызвестный Т.Д. Лысенко обосновал (естественно, следует спорить с «идеологически-генетическим» обоснованием такой теории³) гнездовой способ посадки леса⁴: он предложил сажать дуб не одиночными особями, а группами, гнездами: на ранних этапах развития и роста несколько семянцев дуба вместе гораздо успешнее противо-

стоят агрессивным степным травам и лучше удерживают влагу, чем одиночные растеньица, быстрее и лучше растут; борьба между молодыми деревцами за общие ресурсы, в том числе – свет, начинается позже (см. комментарии: [Розенберг и др., 1999, с. 195-196; Животовский, 2014, с. 21-22]). «Тот же самый прием гнездовой посадки Т.Д. Лысенко успешно применил к кок-сагызу – ценнейшей тогда для страны технической культуры, дающей необходимый промышленности каучук» [Животовский, 2014, с. 22].

Еще одно наблюдение (см. также [Панов, 2011]). Вообще, строго говоря, не существует «одиночных» животных и вопрос о «взаимопомощи» и «кооперации» сводится к установлению границы, по которой можно разделить виды по степени «социальности». Похоже, что эта задача аналогична задаче «о куче» (один шарик – не куча, два – не куча, 100 – куча, 99 – куча; где граница между «кучей» и «не кучей»?). И решается она только путем договоренности между специалистами (правда, всегда есть риск того, что найдется свой Паниковский, который нарушит конвенцию...).

В приложении X «Приспособления во избежание конкуренции» П.А. Кропоткин описывает то явление, которое сегодня в *концепции экологической ниши* известно как «парадокс Хатчинсона» [Розенберг и др., 1999, с. 215]: два вида могут сосуществовать в одной экологической нише, естественный отбор может благоприятствовать их сосуществованию и они способны коэволюционировать в одном и том же направлении. Правда, Н.С. Абросов и В.Г. Боголюбов [1988, с. 117] приводят множество моделей, описывающих разные механизмы обеспечения сосуществования конкурирующих популяций (ингибирующее действие метаболитов – аллелопатия, альтернативное действие субстратов и ингибиторов, временная и пространственная неоднородность субстрата и пр.), что дает им «основание считать, что "парадокс" Хатчинсона отсутствует». Иными словами, то, что в рамках общей экологии воспринимается как некий «парадокс» (нарушение *принципа Гаузе*), на самом деле, особенно для растительных сообществ, является правилом. То есть, по-видимому, можно говорить о сосуществовании популяций не в идентичных, а в очень близких экологических нишах (увеличение размерности пространства экологической ниши).

Многие представления «закона взаимной помощи» в дальнейшем вошли в теоретическую основу «этического натурализма» П.А. Кропоткина [1991]. Эволюционная этика в его понимании стремится определять, какие

³ «Можно высказать твердую уверенность в том, что все лесоводы, осуществляя сталинский план защитных лесонасаждений, проявят правильное, творческое отношение к способам их создания и высоко оценят те преимущества, которые дает гнездовой способ акад. Т.Д. Лысенко для осуществления великого сталинского плана преобразования природы в степях, лесостепях и пустынях нашей Родины» [Погребняк, 1952, с. 26].

⁴ «Мета-физическая теория биогеоценологии имеет своей основой антинаучное представление о так называемой внутривидовой конкуренции. Сторонники этой конкуренции боятся того, что в гнезде растениям будет тесно. Бояться этого нечего. Наоборот, опасаться нужно, чтобы в гнезде не было слишком мало дубочков. Если мало дубочков, то больше потребуется усилий для того, чтобы не допустить в гнездо пырей и другие сорняки» [Лысенко, 1952, с. 20].

действия правильные или неправильные, и какие вещи хороши или плохи в эволюционном контексте. Но не все системы натуралистической этики выводимы из фактов. Эволюционный биолог и генетик Ф. Добжанский [Dobzhansky, 1956, p. 128-129] был одним из тех, кто весьма критически был настроен по отношению к эволюционной этике: «Никакая теория эволюционной этики не может быть приемлемой, если она не дает удовлетворительное объяснение, почему продвижение эволюционного развития должно быть расценено как величайшее благо» и, «даже если бы направление развития было продемонстрировано, чтобы быть "хорошим", то человек, вероятно, предпочел бы быть свободным, а не быть разумным» («No theory of evolutionary ethics can be acceptable unless it gives a satisfactory explanation of just why the promotion of evolutionary development must be regarded as the summum bonum» and «even if the direction of evolution were demonstrated to be "good", man is likely to prefer to be free rather than to be reasonable»).

Появление статей, а затем книги Кропоткина [Kropotkin, 1902] вызвало полемику в научном мире. Многие не соглашались с его толкованием учения Дарвина. Но он стоял на своем; в августе 1909 г. он писал по этому поводу (Письмо П.А. Кропоткина М.И. Гольдсмит⁵ [ГАРФ⁶, ф. 1129, оп. 2, ед. хр. 44, л. 24]): «В выводах я могу ошибаться, преувеличивать значение общественности в эволюции животного мира... Но факты – не мои наблюдения, а извлечения из... великих натуралистов – отцов описательной зоологии... И еще интересно: Кесслер, Северцов, Мензбир, Брандт – 4 больших русских зоологов, и 5-й поменьше Поляков, и, наконец, я, просто путешественник, стоим против дарвиновского преувеличения борьбы внутри вида. Мы видим массу взаимной помощи, где Дарвин и Wallace видят только борьбу».

Можно согласиться с теми исследователями, которые считают, что Кропоткин предлагает нам своего рода «экологическое» видение цивилизации (во многом сходное с представлени-

ями об «устойчивом развитии» цивилизации, которые вошли в наш обиход после саммита 1992 г. в Рио-де-Жанейро). «Несомненно, коммунистическое общество в интерпретации Кропоткина было более экологичным, чем нынешнее капиталистическое общество, основанное на крупной промышленности, все яростнее вгрызающейся в землю ради получения максимальных прибылей, необходимых для дальнейшего развития. Но кропоткинская утопия, возможно, тоже привела бы к истощению природных ресурсов, ведь был же он, помимо всего прочего, убежденным сторонником интенсификации сельского хозяйства, что в действительности может привести к серьезным экологическим проблемам. <...> К тому же Кропоткин был сторонником активного применения ирригации, но, как мы знаем теперь, последствия ее применения могут быть крайне вредными. Возможно, кто-то будет оспаривать это, указывая на то, что членов общины нужно просвещать, для того, чтобы они могли найти экологически-правильные решения проблем. Кропоткин считал, что общины должны стремиться к самообеспечению. Это мудрое замечание, так как взаимозависимость зачастую требует специализации производства, посредников в процессе обмена, приводит к появлению монополий и интенсивной добыче природных ресурсов» [Акай, 1995, с. 20].

«Каков же наш вердикт Кропоткину? Как должны мы относиться к подобным произведениям, столь устаревшим и страдающим серьезными изъянами? Отложить их в сторону? Предоставить приятному исследованию историографов, которые способны воскресить то, что давно уже умерло?.. Нет, в идеях и духе этих произведений слишком много ценного. Напротив, более здоровым подходом было бы изучение проблем, связанных со взглядами Кропоткина, осознание того, что из его наследия по-прежнему ценно и полезно для нас здесь и сейчас» [Акай, 1995, с. 26].

«ЗАКОН ВЗАИМНОЙ ПОМОЩИ»: СЕГОДНЯ И ЗАВТРА

Несомненное влияние работы П.А. Кропоткина по взаимопомощи в мире оказали и на еще одного крупного анархиста, М. Букчина (Murray Bookchin; 1921-2006). В развитии своих «социально-экологических мыслей» (представления о «коммунном (коммуналистическом)» [фактически, взаимоподдерживающем] характере «экологического общества») Букчин опирался на идеи и взгляды Д. Дидро (Denis Diderot; 1713-1784; «чувствительность материи»), Г. Гегеля (Georg Wilhelm Friedrich

⁵ Гольдсмит Мария Исидоровна (1858-1932), доктор естественных наук, профессор Сорбонского университета, общественный деятель; с 1887 г. в эмиграции во Франции, в 1903-1914 гг. одна из организаторов и постоянный автор анархистских печатных органов, член секретариата Федерации русских групп анархистов-коммунистов за границей; после отъезда в 1917 г. П.А. Кропоткина в Россию хранила его личный архив, занималась литературно-издательской деятельностью, собирала материалы по истории анархизма.

⁶ Федеральное казенное учреждение «Государственный архив Российской Федерации» (ГАРФ).

Hegel; 1770-1831; «феноменология духа»), Ш. Фурье (François Marie Charles Fourier; 1772-1837; «экологический утопизм»), Э. Реклю (Jacques Élisée Reclus; 1830-1905; «биорегионализм») и, естественно, на представления об «этическом натурализме» П.А. Кропоткина [Букчин, 2012; Розенберг и др., 2012; Розенберг, 2014]. По Букчину, господство Человека над Природой обусловлено сложившимся господством Человека над Человеком (мужчин над женщинами, стариков над молодежью, богатых над бедными, одной этнической группировки над другой и т. д.); при этом, «господство» подразумевает не только покорение и конкуренцию, но и взаимопомощь, и взаимопонимание (эти идеи Букчин заимствовал у анархистов-коммунистов и, в значительной мере, у П.А. Кропоткина, наполнив их новым экологическим содержанием). Можно сказать, в полном соответствии с Булатом Окуджавой:

Возьмемся за руки, друзья,

Чтоб не пропасть по одиночке.

Еще один вариант использования идей П.А. Кропоткина можно увидеть в законе конгруэнтного притяжения Михайловского [Розенберг и др., 1999, с. 218-219]. Он гласит: «реализованные ниши конгруэнтных популяций (соразмерных, соответствующих, совпадающих; представления о конгруэнтных популяциях развивал С.А. Северцов. – Г.Р.), разошедшиеся по одной или нескольким осям фазового пространства (экологической ниши. – Г.Р.), характеризуются максимальным перекрытием своих проекций на все остальные оси, включая физическое пространство и время» [Михайловский, 1988, с. 47]. Система, взаимодействие в которой сводится лишь к отталкиванию (принцип конкурентного исключения Гаузе) не может быть устойчивой и обречена на гибель. Для её стабилизации должны существовать и противоположные силы (принцип сосуществования). «Силы отталкивания между нишами, вытекающие из закона Гаузе, являются силами "ближкодействия", возникающими при непосредственном контакте, в то время как силы притяжения, вытекающие из закона конгруэнтного притяжения, есть силы "дальнодействия", действующие в фазовом пространстве на расстоянии, а сочетание тех и других и определяет базовую структуру надпопуляционной системы. При этом конкурентные силы отталкивания между реализованными нишами проявляют себя обычно внутри каждого трофического уровня ("горизонтальные" связи биоценоза), а конгруэнтные силы притяжения устанавливаются, как правило, между представителями различных

трофических уровней ("вертикальные" связи). Таким образом, если конкурентные отношения есть следствие борьбы за общий ресурс, то отношения конгруэнтные представляют собой своеобразную эстафету ресурсов, когда продукт одного из конгруэнтных партнеров является ресурсом для другого» [Михайловский, 1988, с. 47].

Можно указать на еще одну важную сторону учения П.А. Кропоткина – это всеобъемлющий гуманизм. Для Кропоткина «взаимопомощь», «солидарность» и пр. – не абстрактные понятия, а нравственные категории, фундамент его этических воззрений. Вот почему в своей последней работе "Этика", оставшейся незавершенной, Кропоткин вновь возвращался к этому закону. Практика утверждения взаимопомощи в процессе длительной эволюции человечества, по мнению Кропоткина, логически «ведет к развитию чувства справедливости с его неизбежным чувством равенства или равноправия» [Кропоткин, 1991, с. 39]. Равенство в социальном плане – это и есть его идеал анархо-коммунизма.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Наконец, две последние цитаты, которые демонстрируют противоречивость и значимость как самой личности П.А. Кропоткина, так и его «закона взаимной помощи»:

- «Достаточно противоречивые кропоткинские представления о городах, промышленности и технологии заставляют нас задаться вопросом о том, действительно ли он стремился к созданию экологических сообществ. Кропоткин восхищался городами, говоря о том, что там сконцентрировано все богатство человеческого разума. Но как можно совместить активную добычу природных ресурсов, постройку шоссе, массовую вырубку лесов и защиту окружающей среды? Ответ, по-видимому, заключается в том, что Кропоткин не придавал достаточного значения вопросам экологии, поскольку эта проблема не стояла тогда с нынешней остротой. Конечно, фабричная гарь и столбы дыма были ему неприятны, но загрязнение окружающей среды – это лишь видимая часть разрушения природы. Трудно сказать сегодня, что сказал бы Кропоткин, если бы узнал о современных высоких технологиях. В любом случае Кропоткина вряд ли можно назвать экологом, хотя многие пытаются представить его именно так» [Акай, 1995, с. 21]

- «Учение и жизнь, теория и практика в нем не разделялись, а были соединены в одно целое» [Кареев, 1922, с. 109].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Акай Л.** Каков же настоящий Кропоткин? // Труды Международной научной конференции, посвященной 150-летию со дня рождения П.А. Кропоткина. Вып. 1. Идеи П.А. Кропоткина в философии. М.: Международный фонд истории науки, 1995. С. 13-26. [<http://docplayer.ru/50751916-Какov-zhe-nastoyashchiy-kropotkin.html>].
- Букчин М.** Тезисы о социальной экологии в эпоху протеста / Пер. с англ. А.Г. Розенберг, Г.С. Розенберга // Самарская Лука: проблемы региональной и глобальной экологии: Бюл. 2012. Т. 21, № 2. С. 204-210.
- Величко А.А.** Кропоткин как создатель учения о ледниковом периоде // Изв. АН СССР, сер. геогр. 1957. № 1. С. 122-126.
- Животовский Л.А.** Неизвестный Лысенко. М.: Т-во науч. изданий КМК, 2014. 120 с.
- Кареев Н.И.** П.А. Кропоткин о великой французской революции // Петр Кропоткин: сборник статей. Пг.; М.: Изд-во «Голос Труда», 1922. С. 108-138. – **Кесслер К.Ф.** О законе взаимной помощи // Тр. С.-Петербур. общ-ва естествоиспыт. 1880. Т. 9, № 1. С. 124-136. – **Кропоткин П.А.** Исследования о ледниковом периоде. Записки РГО по общей географии. СПб.: Тип. М. Стасюлевича, 1876. Т. 7. 836 с. – **Кропоткин П.А.** Взаимная помощь, как фактор эволюции / Пер. с англ. В.П. Батурицкого; под ред. автора. СПб.: Изд. товарищества «Знание», 1907. 352 с. (Кропоткин П.А. Взаимопомощь как фактор эволюции. М.: Самообразование, 2007. 240 с.). – **Кропоткин П.А.** Этика. Происхождение и развитие нравственности. М.: Политиздат, 1991. 496 с. (Пг.; М.: Изд-во «Голос Труда», 1922. 263 с.)
- Михайловский Г.Е.** Описание и оценка состояний планктонных сообществ. М.: Наука, 1988. 214 с. – **Мрачный М.** Записки тюремные. (Продолжение) // Волна: Ежемесячный орган Федерации анархо-коммунистических групп. 1924. № 56. С. 34-62.
- Панов Е.Н.** Роль этологии в изучении внутрипопуляционной организации: формирование современных взглядов // Рус. орнитол. журн. 2011. Т. 20, Экспресс-вып. 650. С. 783-804. – **Погребняк П.С.** Гнездовой способ посева лесных культур // Полезащитное и противоэрозионное степное лесоразведение в Украинской ССР. Киев: АН УССР, 1952. С. 19-26.
- Розенберг Г.С.** Арне Нэсс и Мюррей Букчин (Arne Næss & Murray Bookchin) // Розенберг Г.С. Атланты экологии. Тольятти: Кассандра, 2014. С. 341-369.
- Розенберг Г.С.** Опыт запоздалых рецензий [Рецензия] // Самарская Лука: проблемы региональной и глобальной экологии: Бюл. 2014. Т. 23, № 1. С. 144-154. Рец. на кн.: Коммонер Б. Замыкающийся круг. Природа, человек, технология. Л.: Гидрометеиздат, 1974. 280 с. (Commoner B. The Closing Circle: Nature, Man and Technology. N.Y.: Alfred A. Knopf, Inc., 1971. 326 p.).
- Розенберг Г.С.** Геодемографическая ситуация, половозрастные пирамиды и устойчивое развитие (размышления над книгой Гуннара Хейнзона, или опыт запоздалой рецензии) [Рецензия] // Биосфера. 2017. Т. 9, № 1. С. 100-106. Рец. на кн.: Heinsohn G. Söhne und Weltmacht: Terror im Aufstieg und Fall der Nationen. Zürich: Orell Füssli Verlag AG; 2003.
- Розенберг Г.С., Мозговой Д.П., Гелашвили Д.Б.** Экология. Элементы теоретических конструкций современной экологии (Учебное пособие). Самара: СамНЦ РАН, 1999. 396 с.
- Розенберг Г.С., Розенберг А.Г., Иванов М.Н.** Социальная экология М. Букчина – элемент устойчивого развития? [Рецензия] // Самарская Лука: проблемы региональной и глобальной экологии: Бюл. 2012. Т. 21, № 1. С. 176-183. Рец. на кн.: Bookchin M. Social Ecology and Communalism / Ed. by E. Eigliad. Edinburgh et al., AK Press, 2007. 136 p. (англ.).
- Шанцер Е.В.** Роль П.А. Кропоткина в становлении ледниковой теории // Бюлл. МОИП, отд. геол. 1976. Т. 51, вып. 4. С. 64-76. – **Шохина В.** Анархист в тенетах революции // Перемены. Толстый веб-журнал. 2012. 8 декабря. <http://www.peremeny.ru/blog/13328>.
- Allee W.C.** Animal Aggregations. A Study in General Sociology. Chicago: Univ. Chicago Press, 1931. 431 p. – **Allee W.C.** The Social Life of Animals. N. Y.: W.W. Norton & Co., 1938. 293 p.
- Dobzhansky T.** The Biological Basis of Human Freedom, Columbia University Press, 1956, p. 128-129.
- Espinas A.V.** Des Sociétés Animales. Paris: Germer Bailliere, 1878. 588 p. (Эспинас А. Социальная жизнь животных: Опыт сравнительной психологии / Изд. 3-е. М.: URSS. 2012. 320 с.).
- Kropotkin P.** Mutual Aid: Factor of Evolution. N. Y.: McClure, Phillips and Co, 1902. 348 p.
- Mitman G.** From the population to society: the cooperative metaphors of W.C. Allee and A.E. Emerson // J. History of Biology. 1988. V. 21, No. 2. P. 173-194.