

## КРУГЛЫЙ СТОЛ В ИНСТИТУТЕ ЭКОЛОГИИ ВОЛЖСКОГО БАССЕЙНА, ПОСВЯЩЕННЫЙ НАУЧНЫМ ИССЛЕДОВАНИЯМ НА ЗАПОВЕДНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ

© 2016 С.А. Сенатор, С.В. Саксонов, Г.С. Розенберг, Ю.К. Рощевский

Институт экологии Волжского бассейна РАН, г. Тольятти (Россия)

Поступила 17.03.2016

19 февраля 2016 г. в Институте экологии Волжского бассейна РАН (ИЭВБ РАН) состоялся круглый стол на тему «Нужна ли экологическая наука заповедникам?». Обсуждение этой проблемы вместе с ИЭВБ РАН было организовано Кафедрой ЮНЕСКО «Изучение и сохранение биологического разнообразия Волжского бассейна», Самарским отделением Русского географического общества и Тольяттинским отделением Русского ботанического общества. В работе круглого стола приняли участие лица, имеющие практический опыт организации и проведения научных исследований в заповедниках и представляющие ИЭВБ РАН, Самарский аэрокосмический университет (точнее – вошедший в его состав Самарский государственный университет), Поволжский социально-гуманитарный университет, Волжский университет им. В.Н. Татищева, Жигулевский государственный биосферный заповедник им. И.И. Спрыгина, национальный парк «Самарская Лука» и Средне-Волжский биосферный резерват.

Ниже в форме стенографического отчета приводится информация о ходе обсуждения проблемы и достигнутых результатах.

**Г.С. Розенберг** (доктор биологических наук, профессор, член-корреспондент РАН, директор ИЭВБ РАН, заведующий кафедрой ЮНЕСКО «Изучения и сохранение биологического разнообразия Волжского бассейна», член природоохранительной комиссии РГО): 2017 год в России объявлен Годом экологии и особо охраняемых природных территорий (ООПТ). Академические институты всегда интересовало состояние научных исследований, проводимых на территории ООПТ, поэтому возникла идея обсудить насколько нужна наука в заповедниках (*здесь и далее «заповедники употребляются в широком смысле», подразумевая все формы ООПТ – прим.*).

**С.В. Саксонов** (доктор биологических наук, профессор заместитель директора ИЭВБ РАН, председатель Тольяттинского отделения русского ботанического общества, заместитель председателя Русского географического общества, член природоохранительной комиссии РГО): За Круглым столом не случайно собрались представители высших учебных заведений, заповедника, национального парка, академической науки. Все мы – основа развития науки в заповедниках. Проблемы организации научных исследований отражены на примере Жигулевского заповедника.

*Зачитал работу В.Н. Сукачева 1914 г.*

В Жигулевском заповеднике ведутся многолетние исследования, которые оформляются в Летопись природы. Есть проблема с обработкой этих материалов и с доведением их до практики. Существует 2 направления исследований – когда их проводят сотрудники заповедника и когда исследованиями занимаются академические институты и ВУЗы.

С 2000-х гг. интерес к научным исследованиям на территориях заповедников угасает. Государство ставит задачу выживания заповедных территорий и зарабатывания денег.

Примеры сотрудничества академических институтов и заповедников известны – ИГ РАН и Центрально-Черноземный, БИН РАН и Жигулевский.

Наука в заповедниках .... (здесь не разборчиво):

- полная охрана заповедных территорий, когда не вмешиваются даже при пожарах;
- просвещение, когда экскурсоводы говорят не грамотно.

**Г.С. Розенберг:** Сергей Владимирович рассказал очевидные для нас вещи. Никакие работы без финансового обеспечения не реальны. Есть большое сомнение, что пройдет год ООПТ, проведут мероприятия, денег не выделяют. Возникает вопрос – как развивать науку в заповедниках? За счет чего?

Что можно сегодня реально предложить, сделать? Возможно, составить документ и отправить в Минприроды, тем самым обратить внимание.

**В.П. Вехник** (старший научный сотрудник Жигулевского государственного биосферного заповедника): Заповедники – это «колонии-поселения» и без учета этой особенности невозможно понять, что делать дальше.

Научные исследования можно проводить в заповеднике только с использованием высоких технологий. Таких в заповеднике нет. Только благодаря участию Пензенского государственного университета были проведены исследования.

Вообще, фильмы о заповедниках достаточно однотипны. Из МПР идет инструкция – никакого негатива. «От кризиса идеализма до идиотизма».

**А.А. Кириллов** (кандидат биологических наук, старший научный сотрудник ИЭВБ РАН): В последнее время в Жигулевском заповеднике есть проблема с получении пропусков и перемещением научных сотрудников по его территории – их не совсем приветствуют.

**Г.П. Лебедева** (старший научный сотрудник Жигулевского государственного биосферного заповедника): В заповедниках финансируется лишь одна тема – летопись природы.

**Г.С. Розенберг:** Единая программа научных исследований – надо поднимать ее как федеральную целевую программу, где каждый исследователь найдет свое место (летопись природы – она просто констатирует). Как можно ее создать, хватит ли сил ее продвинуть?

**Г.П. Лебедева:** Сейчас большое внимание уделяется биосферным резерватам. Возможно, в рамках резервата можно будет работать комплексно. Можно принять программу сперва на региональном уровне.

**С.В. Саксонов:** В свое время были фронтальные темы. Были совещания, на которых обсуждалось, что делать с Летописью природы.

**В.П. Вехник:** Первый удар по науке в заповедниках произошел, когда исчезла Комиссия по заповедному делу, соответственно, исчезло методическое руководство. Второй – произошел когда в заповедниках убрали статью на научные расходы. Третий – когда в 2013 г. Степаницкий заявил, что научные сотрудники публикуют и пишут только для себя. Они должны писать статьи для экскурсоводов, а наукой пусть занимаются в свободное время.

**Г.П. Лебедева:** На первом месте в заповедниках сейчас стоит охрана. Приветствуются эколого-просветительские работы. Есть противоречие – с одной стороны заповедник должен отличаться от национального парка, а с другой стороны, руководство, насмотревшись на организацию охраны природы на Западе, хочет сделать режим заповедников как в национальных парках. Яркий пример – слияние старейшего в стране Баргузинского заповедника с национальным парком.

**Ю.К. Рощевский** (кандидат биологических наук, научный сотрудник ИЭАБРАН, Президент общества содействия национальным паркам «Парквей»): выступление на тему «Ценные природные территории: конструктивные парадоксы».

*Первый постулат.* Признание ООПТ (особо охраняемых территорий) единственным объектом науки о заповедном деле аморально, так как отворачивает мозг специалиста от огромного числа ценнейших участков планеты. Создает видимость объективности на фундаменте поклонения одного узкого взгляда на мир: правоведения.

Пояснение. Понятие ООПТ не включает большого числа историко-культурных заповедников (РФ) и нестатусных участков, например биосферных резерватов (РФ). Еще больше территорий, не включаемых в понятие ООПТ (ОПТ) в других странах.

Следствия Первого постулата. Для объективной науки необходим термин, включающий в себя все многообразие ценных для науки участков.

Предложение. Использовать в науке о заповедном деле понятия:

**Ценные природные территории** как понятие, действительно включающее все значимые для науки территории.

**Природный резерват** как понятие, включающее такие ценные природные территории, на которых поддерживается естественное, достартовое состояние.

Тогда основным понятием в науке о заповедном деле будет – **природный резерват** – участок территории (акватории), на котором сохраняется в естественном (достартовом) состоянии весь природный комплекс.

*Второй постулат.* Основными задачами природного резервата являются:

- сберегающее управление территорией (технология сбережения),
- контроль за качеством сберегающего управления (мониторинг территории).

Пояснение. Мониторинг – непрерывный процесс наблюдения и регистрации параметров объекта, в сравнении с заданными критериями.

Задача мониторинга – постоянное получение информации о состоянии объекта (территории).

Следствие Второго постулата. Научная деятельность не может быть ведущей, основной деятельностью природного резервата.

Курьёзы истории. Изучение природных резерватов, в которых сберегающая деятельность не является основной (заповедник Красноярские Столбы, Кавказский заповедник), приводит исследователей к некорректным выводам.

*Третий постулат.* Ни одно общество (страна) не в состоянии обеспечить полное научное обследование природных резерватов. Слишком дорого!

Пояснение. Научную деятельность в природных резерватах удорожает необходимость проведения исследований как в естественно-научной, так и в гуманитарной сфере (экологические науки, ландшафтоведение, культурология, историческая психология и т.д.).

Крен научной деятельности в природных резерватах в сторону одной какой-либо науки будет способствовать формированию некорректных выводов.

Наиболее универсальное приемлемое для общества понятие «научная деятельность» определено на сайте АКАДЕМИК [http://dic.academic.ru/dic.nsf/fin\\_enc/25592](http://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/25592)

Пояснение-формулировка. Научная деятельность – интеллектуальная деятельность, направленная на получение и применение новых знаний для:

- решения технологических, инженерных, экономических, социальных, гуманитарных и иных проблем;
- обеспечения функционирования науки, техники и производства как единой системы.

Следствия третьего постулата.

А. Природные резерваты могут способствовать научной деятельности на своей территории, если будут проводить качественный мониторинг (= качественное измерение состояние природного комплекса).

Б. Для качественного выполнения задач природных резерватов необходимы, прежде всего, высококлассные специалисты в области инженерного труда для измерения состояния природного комплекса.

В. Более-менее качественная научная деятельность в природных резерватах возможна только в случае привлечения сторонних исследователей.

**Ю.К. Рощевский:** Надо спасать Летопись природы, и тогда будет наука.

**Г.С. Розенберг:** Нужно сформулировать ту нишу, которую займет Летопись природы.

Можно сделать три документа:

- обращение в РАН о необходимости активизации Комиссии по природоохранному делу;

- подготовить записку для местных и федеральных руководителей о необходимости разработки научно-исследовательских программ, в которых нашлось бы место академическим институтам, ВУЗам, заповедникам;

- нужно от каждого из нас по одной странице текста с методической основой по разработке программ, создать брошюру и отправить ее федеральным и региональным властям.

**Л.М. Кавеленова** (доктор биологических наук, профессор, заведующая кафедрой ботаники, экологии и охраны природы Самарского аэрокосмического университета): Готовьтесь отвечать на вопросы чиновников – что это принесет? За что власть должна давать деньги?

**Г.С. Розенберг:** Методическое пособие по поддержке научных исследований на ООПТ можно включить в программу Минприроды на следующий год.

**С.В. Саксонов:** «Самарская Лука – территория Всемирного наследия» – это работа на следующий год.

*Участки круглого стола были единодушны во мнении, что в заповедниках и национальных парках и заповедниках необходимо проводить биолого-экологические научные исследования с привлечением сторонних исследователей.*