

УДК 574

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА
ТЕХНИКО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБОСНОВАНИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОГО ПРИРОДНОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ПАРКА
«САМАРСКАЯ ЛУКА» (1993 г.)**

© 2015 В.И. Холмянская, С.В. Саксонов

Управление Россельхознадзора по Самарской области, г. Самара (Россия)
Институт экологии Волжского бассейна РАН, г. Тольятти (Россия)

Поступила 21.05.2014

Приводится полный текст экологической экспертизы (1993 г.) обоснования национального парка «Самарская Лука».

Ключевые слова: экологическая экспертиза, национальный парк Самарская Лука, Россия, Самарская область.

Kholmyanskay V.I., Saksonov S.V. State Ecological Expertise feasibility study State Natural Park «Samara Lyka» (1993) – The full text of environmental impact assessment (1993) study of the national park «Smarskaya Luka».

Key words: environmental impact assessment, the National Park «Smarskaya Luka» Russia, Samara region.

В 1993 г. проводилась государственная экологическая экспертиза (ГЭЭ) технико-экономического обоснования (ТЭО) организации государственного природного национального парка (ГПНП) «Самарская Лука», разработанного Московским проектным институтом «Союзгипролесхоз» с привлечением на субподрядной основе институтов «Гипрогор» (г. Москва) и «ВолгоНИИгипрозем» (г. Самара).

В экспертной комиссии участвовали: председатель – Е.А. Ахмедова, зам. председателя – Т.В. Тезикова, члены комиссии: В.И. Матвеев, В.А. Шабанов, Ф.С. Абдула, А.В. Виноградов, В.П. Давиденко, Т.И. Плаксина, В.М. Бубнов, С.К. Жидкова, А.С. Наянзин, С.В. Саксонов, ответственный секретарь – В.И. Холмянская.

Главным же экспертом, конечно, являлась Татьяна Владимировна Тезикова, подробно изучившая все разделы ТЭО и предложившая для процедуры проведения экспертизы оценивать каждый из разделов как отдельный объект рассмотрения, с соответствующими замечаниями и предложениями.

В заключение экспертной комиссии по ТЭО (утверждено Госкомэкологии Самарской области 29.04.93 № ГКПЭ 02-08/125) ставился акцент на необходимость придерживаться согласованной и утвержденной проектной основы парка, которой являлся и является Проект районной планировки (ПРП) ГПНП «Самарская Лука» – разработан институтом «Гипрогор» (г. Москва), утвержден после многочисленных

Холмянская Вера Иосифовна, заведующий отделом; *Саксонов Сергей Владимирович*, доктор биологических наук, профессор, sv saxonoff@yandex.ru

замечаний, предложений и доработок по ним, соответствующих согласований и экспертизы ГЭК Госплана РСФСР, решением сессии Куйбышевского облсовета народных депутатов 21 июня 1989 года, являющимся и поныне юридически действующим законодательным актом.

Схема функционального зонирования парка (далее – Схема) в составе ТЭО комиссией была отклонена. Т.В. Тезикова указывала, что основой схемы функционального зонирования является ландшафтно-зональная и селитебно-коммуникационная основа Проекта районной планировки НП «Самарская Лука» и историко-культурный опорный план, составленный историко-экокультурной ассоциацией «Поволжье». Схему Татьяна Владимировна скрупулёзно переработала в соответствии с основой ПРП, историко-культурным опорным планом, а также с учетом дополнительных рекомендаций ученых, специалистов, как национального парка, так и членов экспертной комиссии ГЭЭ.

В 1995 г. вышел всеми ожидаемый (и особенно Т.В. Тезиковой) Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях». Татьяна Владимировна была очень довольна, потому что все определения функциональных зон в новом законе практически дословно совпадали с прописанными ею определениями в экспертизе ТЭО! Позже ее невообразимыми усилиями Схема была картографирована, согласована и скреплена тремя печатями: Госкомэкологии Самарской области, Самарским управлением лесами, и, наконец, Заместителем губернатора Самарской области.

К сожалению, по сей день, так и не разработаны проекты детальной планировки функциональных зон и узлов парка, что отмечалось в проекте районной планировки, предписывалось при его согласовании и утверждении, и за что так ратовала Татьяна Владимировна. Она говорила и писала об этом постоянно: и в экспертизах по объектам парка, включая ТЭО, и в СМИ, и при личных встречах и беседах с учеными, специалистами, чиновниками всех уровней. За укрупненными показателями ПРП и ТЭО должна была следовать проектная детализация в разрезе каждой из функциональных зон. Заключение по ТЭО пронизано указаниями на необходимость дальнейшего детального проектирования функциональных зон и узлов НП «Самарская Лука».

Публикуемый ниже документ не потерял первоначального значения и так же, как и двадцать лет назад, актуален.

СВОДНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

экспертной комиссии Самарского областного комитета экологии и природных ресурсов по технико-экономическому обоснованию (ТЭО) организации Государственного природного национального парка «Самарская Лука»

Согласно приказу областного комитета по охране природы от 12 ноября 1991 года № 73 «Об экологической экспертизе ТЭО государственного природного национального парка «Самарская Лука» была создана экспертная комиссия по анализу выполнения проектной документации. В результате анализа представленных материалов экспертной комиссией установлено следующее.

ОБЩАЯ ЧАСТЬ

Государственный природный национальный парк «Самарская Лука» (сокращенное название – национальный парк или ГПП «Самарская Лука») создан для сохранения в научных, туристических и культурно-просветительных целях одноименного уникального природно-культурного комплекса, имеющего особую экологическую, культурную и эстетическую ценность и является природоохранной организацией.

Самарская Лука – это обособленный массив оригинального геолого-геоморфологического строения, расположенный в излучине реки Волги на территории Самарской области с Жигулевскими горами и другими ландшафтами, редкой, эндемичной, реликтовой флорой и фауной, ценными историческими объектами, самобытной полиэтнической народной культурой местного населения.

ЗАДАЧИ ЭКСПЕРТИЗЫ

Сложность проведения экспертной работы была обусловлена большим объемом представленного проектного материала, складывающейся в стране социально-экономической обстановкой, разрушившей сложившуюся нормативно-законодательную базу, отсутствием необходимых законодательных и правовых документов по теме экспертизы в масштабах Российского государства.

Данная экспертиза, в отличие от экспертизы отдельного объекта, касалась десятков проблем и объектов и требовала анализа современной ситуации природопользования на Самарской Луке в условиях новой политико-экономической обстановки.

В то же время, дело тормозилось не только отсутствием правовых и нормативных законодательных документов общегосударственного уровня, но, прежде всего, отсутствием утвержденного Положения о ГПП «Самарская Лука», являющегося на этапе уточнения и обновления ТЭО одним из основных критериев.

Экспертная комиссия, приступив к анализу общей концепции разработки ТЭО организации ГПП «Самарская Лука», отмечает, что основными задачами экспертизы являлись:

- установление идентичности основных идей и проектных показателей ТЭО и проекта районной планировки ГПП «Самарская Лука» с решениями облисполкома от 06.05.87г. N 164 «О согласовании проекта районной планировки с учетом изменений и дополнений», от 28.03.89 г. № 94 «Об утверждении проекта районной планировки ГПП «Самарская Лука», государственной экспертной комиссии Госплана РСФСР от 13.02.89 г. № 28-2/1016-88 «О согласовании проекта районной планировки ГПП «Самарская Лука», Постановления Государственного арбитража РСФСР от 29.01.92 г. № 113/39 о пересмотре решения Государственного арбитража Куйбышевской области от 04.04.91 г.;

- соответствие проектных предложений действующим нормативным и законодательным актам, относящимся к природно-заповедному фонду, проекту районной планировки (ПРП), охране природы и рациональному природо-

допользованию, а также решениям Правительства, других законодательных и исполнительных органов;

- соответствие проектных решений основной задаче парка – сохранению и восстановлению биоты уникального природно-исторического комплекса Самарская Лука;

- установление достаточности проектных условий поддержания экологической сбалансированности ПРИРОДНЫХ хозяйственно осваиваемых в интересах парка территорий (в основном пашни) и соответствия предложений по рекреации утвержденным проектным нормам;

- определение реальности социально-экономической концепции проекта в ситуации изменения экономической политики Государства в современных условиях;

- оценка глубины проработки проекта по разделам.

СОСТАВ И СОДЕРЖАНИЕ ПРОЕКТНЫХ МАТЕРИАЛОВ

Экспертная комиссия рассмотрела представленные проектные материалы и отмечает:

ТЭО выполнено Московским проектным институтом «Союзгипролесхоз» бывшего Государственного Комитета СССР по лесному хозяйству с привлечением на субподрядной основе институтов «Гипрогор» (архитектурно-планировочное решение к ТЭО т.4, 1987г. и том корректировки 1990 г.), и «Волгогипрозем», г. Самара (Сельское хозяйство т. 9) и др.

В составе ТЭО организации ГПНП «Самарская Лука» на экспертизу были представлены:

- Том 1 – Общая пояснительная записка;

- Том 2 – Приложения;

- Том 3 – Расчеты стоимости строительства;

- Том 4 – Архитектурно-планировочное решение (1987);

 - Архитектурно-планировочное решение (корректурa – 1990);

- Том 5 – Лесное хозяйство. Фауна;

- Том 6 – Противопожарное устройство, лесов;

- Том 7 – Лесопользование, строительство и дорожно-транспортное освоение;

- Том 8 – Гидротехнические мероприятия;

- Том 9 – Сельское хозяйство;

- Том 10 – Гражданская оборона;

- Том 11 – Положение о ГПНП «Самарская Лука» (проект)

а также картографический материал, выполненный в масштабе 1:50 000:

1. План современного использования территории;

2. Комплексная оценка территории;

3. Ландшафтная карта (М 1: 25 000);

4. Памятники природы, истории и культуры;

5. Ценные ботанические объекты;

6. Ценные зоологические объекты;

7. Размещение ценных зеленых насаждений;

8. Функциональное зонирование территорий;

9. Проектный план с выделением 1 очереди строительства;

10. Фрагменты юго-восточного района подзоны интенсивной рекреации (М 1:25 000);

11. Противопожарное устройство лесов;

12. Гидротехнические мероприятия;
13. Схема дорожной сети;
14. Сельское хозяйство;
15. Альбом фотографий, чертежей;
16. Том корректировки ТЭО, 1990 г.

Выполненный в ТЭО проектный материал в основном развивает положения о структуре, функциональном зонировании, очередности освоения территории, выносе несоответствующих статусу парка предприятий, заложенные в ПРП и утвержденные областным Советом народных депутатов 21.06.89 г.

В представленном проектом материале собрана информация, раскрывающая уникальность природы Самарской Луки как генетически единого обособленного природного комплекса; дается относительно полная инвентаризация флоры, фауны, достопримечательностей и памятников природы, истории, археологии и культуры, что свидетельствует о серьезных исследованиях данной территории; проведено уточнение ландшафтного районирования, выявлено 18 типов леса; приведены описи краснокнижных, редких, эндемичных, реликтовых, оригинальных (по местообитанию) и особо ценных растений.

Объективный анализ дан неэффективности рубок ухода за лесом по материалам лесоустройства и рекомендациям по формированию лесов, препятствующим естественному лесовозобновлению, что, безусловно, имело ведомственную ориентированность на лесохозяйственную деятельность в национальном парке (т. 5).

Важной заслугой ТЭО явилось использование ландшафтного принципа (учение Н.А. Солнцева о естественной взаимосвязи основных природных компонентов ландшафтов при ведущей роли литогенной основы), положенного в основу выделения крупных опорных заповедных территорий и создавшего условия для дальнейшего научно обоснованного природопользования.

Внедрена авторская методика расчета рекреационной емкости природных территорий, которая по корректировке к ТЭО (1990) имеет более щадящий подход к территории при определении рекреационных нагрузок.

Эти и ряд других достоинств свидетельствуют о фундаментальности научно-методической базы ТЭО и ее достаточности для решения всего комплекса поставленных задач.

При неоспоримости достоинств работы следует отметить и ряд недостатков.

Так, ТЭО перегружено излишней детализацией хозяйственно-производственной деятельности и нагромождением стандартных технологий, отсутствует система последовательных обоснований с выводами и альтернативными предложениями по разделам.

В проектных материалах отмечается наличие ненужных для ТЭО национального парка разделов и вопросов:

- подробная информация о деятельности лесхозов до создания на их месте национального парка, представляющая в основном лишь познавательный интерес;

- детальный расчет жилого фонда, производственных и других строителств, рассчитанных на централизованное финансирование, но не имеющих обоснования в производственной необходимости;

- подробное описание сельскохозяйственной деятельности на Самарской Луке в хозяйственных интересах области, что лишний раз подчеркивает рядовое хозяйственное значение уникальной территории, и в этом смысле, экономическую расточительность.

- в проектных материалах отсутствуют необходимые, на взгляд экспертной комиссии, разделы:

- правовая и экономическая основа функционирования парка в новых политико-экономических условиях;

- концепция архитектурно-композиционного сценария отдыха и познавательного туризма;

- рекомендации по разработке генеральных планов сел и историко-культурного опорного плана (ИКОП);

- в корректировке к ТЭО не учтена изменившаяся экологическая, экономическая, социальная обстановка на территории ГПП «Самарская Лука»;

- не раскрыта необоснованность появления новых и отдаления выноса существующих несовместимых со статусом парка объектов (дачи, гостиница ВАЗа в с. Бахилово, новые и реконструируемые старые карьеры, птицефабрики, подсобные хозяйства и другие), противоречащие решению ГЭК Госплана РСФСР «О согласовании проекта районной планировки ГПП «Самарская Лука» от 13.02.89 г. № 28-2/1016-88.

Полное обоснование данных и других замечаний и рекомендаций по их исправлению представлены в соответствующих разделах сводного заключения.

ЭКОЛОГО-СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ МАТЕРИАЛОВ

Природно-культурные и территориально-организационные условия

Специфика природы и историко-культурных объектов Самарской Луки раскрыта довольно глубоко, однако, из-за разбросанности материалов по разделам, оценка направлений природопользования затруднена.

Самарская Лука – это уникальное образование природы, требующее особого подхода к природопользованию в условиях национального парка, относящегося к природно-заповедному фонду Российской Федерации. Она представляет Жигулевскую флексуру, не имеющую аналогов среди платформенных зон планеты с обнажениями шести геологических систем, в т.ч. со стратиграфическими эталонами международного значения. Особую ценность составляет третичный рельеф Жигулевских гор. Самарская Лука – генетически единый монолит. Все компоненты разнообразных ландшафтов Самарской Луки (почвы, климат, карстовые и долинные озера) обладают оригинальностью. Столь же уникален живой покров, с элементами третичного и ледникового времени, с видами флоры, фауны, их сообществ, представляющими разные природные зоны и регионы от Средиземноморья, Кавказа и полупустынь до Сибири, лесотундры и лесостепи. Учеными отмечается исключительная плотность оригинальных биоценозов. Всего на территории ГПП выделено 70 видов урочищ, объединенных в 6 ландшафтов (корректировка ТЭО).

В целом, Самарская Лука является одним из важнейших в Европе убежищ реликтовой и редкой флоры и фауны.

Около 70 видов занесено в Красную Книгу СССР и Красную Книгу РСФСР. Являясь районом активного видообразования, Самарская Лука хранит узколокальную и другую эндемичную флору, а также местные формы, иллюстрирующие эволюционный процесс. Здесь очень много видов флоры и фауны, находящихся вдали от мест своего основного обитания. Одновременно Самарская Лука – это как бы археологический заповедник с большой плотностью памятников (курганов, могильников, селищ и др.) каменного века, эпохи бронзы, раннего железа, именьковской культуры, почти всех известных науке культур европейской лесостепи, а также средневековых памятников Волжской Болгарии X-XIII в.в. с городом в раскопках, известным под названием «Муромский городок», который является южным региональным центром расселения в государстве Волжской Болгарии и занимает ныне площадь 150 га с бесценным для исследователей культурным слоем.

Разнообразные ландшафты, около 200 памятников истории, природных достопримечательностей, старинные села полиэтнической культуры, исторические волжские пейзажи и памятные места, связанные с формированием волжского торгового пути, крестьянским, казачьим движением (Ермак, Разин и др.) историей становления Государства Российского – все это требует максимального заповедания территории Самарской Луки со строго регулируемой рекреацией и ограничением хозяйственной деятельности потребностями национального парка.

В настоящее время о Самарской Луке зафиксировано более тысячи публикаций, в том числе десятки фундаментальных трудов таких известных ученых как: Н.А. Архангельский, К.Б. Аширов, О.Н. Бадер, В.В. Гольмстен, И.И. Лепехин, А.Н. Мазарович, Е.В. Милановский, И.С. Муравьев, Ф.Н. Мильков, П.Ф. Маевский, И.Э. Ноинский, С. Неуструев, П.А. Ососков, Г.В. Обедиентова, Е.Н. Пермяков, А.П. Павлов, В.И. Прокаев, П.А. Положенцев, П.С. Паллас, И.И. Спрыгин, В.Н. Сукачев, Л.М. Черепнин, А.А. Штукенберг, М.П. Богданов, И.С. Башкиров, А.П. Семенов Тянь-Шанский, П.Б. Юргенсон, А.В. Чаплыгин.

С Жигулями связано творчество таких известных писателей, художников и поэтов как: А.И. Горький, С.Г. Скиталец, А.С. Неверов, Д.Н. Садовников, И.Е. Репин, Ф.А. Васильев, А.Е. Архипов, Г.Г. Чернецов, Н.Г. Чернецов, А. Ширяевец (А.В. Абрамов), Г.Р. Державин, В.А. Гиляровский, И.И. Дмитриев.

Уникальность региона зафиксирована не только в научных трудах, но и в многочисленных правительственных документах, в т.ч. в Постановлении Совета Министров РСФСР от 10.03.83 г. № 115, в решении ГЭК Госплана РСФСР от 17.06.88 г. по ПРП. Это подчеркнуто и в одном из последних писем Министерством экологии и природных ресурсов Российской Федерации от 13.05.92 г. № 01-32/55-1105.

За раздельность Жигулевского заповедника и парка, за максимальное сохранение уникама Самарской Луки в естественном состоянии высказалось официально (учтено с 1970 г.) более 100 ученых по линии всесоюзных и республиканских обществ, вузовских кафедр, общественности и ученых Куйбышевской (Самарской) области. Среди них: Е.М. Лавренко, А.Н. Андрияшев, Г.Я. Бей-Биенко, Г.В. Никольский, Б.С. Матвеев, Е.В. Беруцкий, А.М.

Семенова Тянь-Шанская, И.А. Положенцев, С.И. Кузнецов, М.А. Фортунатов, А.Н. Формозов, Д.Л. Арманд, В.А. Рыбаков, А.А. Федоров, В.В. Благовещенский, Н.Н. Гладков, А.В. Яблоков, А.Л. Тахтаджян, Ю.А. Исаков, А.Н. Насимович, Г. Дорхман, М.М. Голлербах, Р.Е.Левина и другие.

По мнению группы ученых, в том числе Президента ВОЗ, профессора Г.С. Медведева: «Полное сохранение природной обстановки приобретает особое, причем не только экономическое, но и политическое значение в тех случаях, когда речь идет о таком уникальном природном районе, каким является «Самарская Лука – Жигули» (письмо председателю Куйбышевского облисполкома от 10.04.89 г.).

Исключительно благоприятной является складывающаяся организация территории в форме сочетания Жигулевского государственного заповедника им. И.И. Спрыгина, Государственного природного национального парка «Самарская Лука» и левобережной охранной зоны. Контакт заповедника и парка, обеспечивая четкое разделение принципиально различных функций и научного исследования, освобождает Жигулевский заповедник от рекреации, сохраняя экологическое единство их территорий. Контактирующий с заповедником и парком небольшой город Жигулевск, поэтапно освобождаясь (путем перепрофилирования, введения новых градоформирующих функций, связанных с обслуживанием туризма) от нескольких промышленных объектов, складывается как туристско-спортивный, культурный и научный центр природной достопримечательности Российского и международного использования.

Парк создан по инициативе общественности Постановлением Совета Министров РСФСР № 115, указавшего на целесообразность создания ГПНП на Самарской Луке, соответствующего Решения Куйбышевского облисполкома от 25.20.83 г. № 604 с принципиальными предложениями по природопользованию и организации на ее территории (функциональное зонирование).

Юридическое образование парка состоялось на основе Постановления Совета Министров РСФСР от 28.04.84 г. № 161, Решения Куйбышевского облисполкома от 10.08.84 г. от 10.08.84 г. № 333, приказа Министерства лесного хозяйства РСФСР от 26.06.85 г. № 156 и приказа Куйбышевского управления лесного хозяйства от 01.07.85 г. № 174.

Граница парка, соответствующая естественной границе восточного обособленного выступа Самарской Луки и площадь парка – 128 тыс. га установлены ПРП ГПНП «Самарская Лука», согласованном решением ГЭК Госплана РСФСР, утвержденным Куйбышевским областным Советом народных депутатов 21.06.89 г.

Данные границы подтверждены Постановлением Высшего арбитражного суда РСФСР от 29.01.92 г. № 113/39 в части восстановления статуса национального парка на территории Могутовой горы в районе месторождения глины «Валы».

П Р Е Д Л О Ж Е Н И Я :

1. Считать целесообразным предложение Министерства экологии и природных ресурсов РФ (письмо от 13.05.92 г. № 01-32/1105) об утверждении Правительством РФ границ и охранной зоны ГПНП «Самарская Лука» с

включением в границу парка 50-метровой полосы по акватории Куйбышевского и Саратовского водохранилищ (как нивелирующую).

Сухопутные границы парка установить по естественной границе восточной обособленной части Самарской Луки: на западе – по тальвегу оврага Ближний Барак, границе поселка Переволокского завода ЖБИ и по внешнему краю полосы акватории вдоль правого берега Усинского залива Куйбышевского водохранилища: на севере, востоке и юге – вдоль правого берега Куйбышевского и Саратовского водохранилищ, с исключением островов Зелененький, Рождественский, Поджабный, Быстренький, с включением Мордовинских островов на юге.

В национальный парк не включаются: Жигулевский государственный заповедник им. И.И. Спрыгина, а также собственно г. Жигулевск и п. Яблоневый овраг, где граница парка проходит по внешним границам лесных кварталов №№ 14, 15, 21-25, 31, 32, 34, 40-42, 44, 45, 51, 54-58, 60-62, 68-71, 75, 76 - Жигулевского, №№ 1-5, 9-11, 14-16, 21, 22, 31, 32 – Александровского лесничеств ГПНП «Самарская Лука».

50-метровая полоса по акватории Волго-Усинского кольца вдоль утвержденной сухопутной границы парка необходима не только для нивелировки границ парка по суше и реке, но является единственным надежным гарантом защиты ценнейшего для парка прибрежья, где сосредоточено до 70% достопримечательностей (особенно археологические комплексы с мезолита, сохранившиеся по крутым нераспаханным склонам реликтовые дубравы, каменистые степи с флорой сниженных Альп и редкими видами), более половины протяженности заповедных территорий и охранных зон, лучшие места стоянок, маршрутов, комплексов базирования, красивейшие волжские пейзажи, обнажения уникальной Жигулевской флексуры, геологические эталоны и т.п., здесь единственный контакт человека и животных с рекой, а также популярнейший маршрут «Жигулевская кругосветка».

2. ПРП предложена охранная зона национального парка, что предусматривается ст.63 (п. 5) Закона РСФСР «Об охране окружающей природной среды», а также решением Куйбышевского облисполкома от 06.05.87 г. № 164.

В ситуации, когда 7 крупных городов с гипертрофированно развитой промышленностью, расположенных вокруг Самарской Луки, являются основной причиной гибели ее биоценозов, охранная зона с ограниченным природопользованием и жестким санитарно-экологическим режимом в пределах территорий левобережья является гарантом необходимого людям и природе оздоровления окружающей среды.

Данное предложение следует рассматривать как крайне желательное для сохранности ГПНП "Самарская Лука".

В Ы В О Д Ы :

Материалы данного раздела в томах 1, 4, 5, 11 могут быть одобрены при условии внесения дополнений и предложений данного заключения.

Раздел «Охрана окружающей среды», разработанный в «Корректировке ТЭО парка» («Общая пояснительная записка», 1990) отмечает сильное отрицательное антропогенное влияние на природную среду Самарской Луки и прилегающей акватории р.Волги, дошедшее до грани необратимости.

Суммарная площадь существенно измененных сообществ составляет около 32,5 тыс. га (акт ГПНП «Самарская Лука» № 19 от 02.09.88 г.); 36 тыс. га степей, лугов и лесов превращены в пашню.

Общий объем сбрасываемых загрязненных сточных вод на участках Куйбышевского и Саратовского водохранилищ, прилегающих к территории Самарской Луки, составляет 330 млн.куб.м в год и имеет постоянный характер.

Суммарные выбросы вредных веществ только предприятий г. Жигулевска – 58 тыс. т в год (стр. 11 Корректировки ТЭО). До сих пор на Самарской Луке не ведется специальных наблюдений за состоянием атмосферы.

Меры защиты предусматривают, прежде всего, комплексный мониторинг, а функциональное зонирование определяет режим охраны как юридически обязательное мероприятие.

Раздел содержит комплекс организационно-планировочных, технологических, санитарно-технических и режимных предложений по городам и заводам, направленных на сокращение предприятиями вредных выбросов. Прежде всего, это вынос особо опасных производств, расположенных в городах, окружающих Самарскую Луку по левому берегу Волги: Самара, Тольятти, Сызрань, Чапаевск, Новокуйбышевск, в частности, из г. Самара к 1995 г. должно быть вынесено 13 предприятий, к 2005 г. – 15 промышленных объектов. Предполагается запрещение наращивания мощностей и строительство новых производств на предприятиях нефтеперерабатывающей, химической промышленности, ограничение развития теплоэнергетики и ПО «Тольяттиазот», а также сокращение мощностей на ТПО «СК», ПО «Куйбышевфосфор», ПО «Куйбышевазот», и ВАЗе. Запрещен ввод новых мощностей и производств, предусмотрены: замена топлива, старых технологий, реконструкция.

Одновременно рекомендуется ввести запрет на размещение в границах охранной зоны парка предприятий высокого класса вредности, включая агропроизводственные комплексы, а также необходимость мониторинга состояния загрязнения атмосферы и разработки технических средств и приемов, позволяющих регулировать режим работы предприятий.

Данный раздел ТЭО подкрепляет проектное предложение об установлении 3-5 км охранной зоны в левобережье вокруг Самарской Луки.

Дополнительно к экологической охранная зона будет нести регулируемую функцию. В ее пределах создается сеть специально подготовленных и оборудованных зон отдыха, перехватывающих и фильтрующих рекреационные потоки на основных, наиболее напряженных направлениях со стороны городов.

Архитектурно-планировочное решение

Том 4 пояснительной записки 1987г., т.4 (корректурa) 1990 г., фрагменты раздела в томах 1, 3, 4, 6-9 (в основном дублируя) рассматривают природные условия, отрасли народного хозяйства, системы расселения, функциональное зонирования, типы ресурсов, материалы о строительстве жилого и культурного фонда, данные о проектных затратах и задачах.

Разработаны предложения об архитектурно-планировочной структуре парка, этапы формирования рекреационно-градостроительного комплекса

парка с указанием очередности строительства объектов, их экономической эффективности (в ценах 1990 г.).

В томе корректировки наиболее полно повторен архитектурно-пространственный каркас ГПП «Самарская Лука», проектный план и первая очередь строительства, эстетическая оценка ландшафтов, даны элементы стратегии ведения природоохранных мероприятий. Подробно рассмотрены вопросы транспортного обеспечения рекреационной функции по 3-м ведущим видам транспорта: автомобильному, речному, железнодорожному.

Однако разработки раздела содержат и значительные недостатки.

Корректировка не отражает изменения экологической ситуации, связанной с неправомерным развитием хозяйственной деятельности после образования парка как юридического лица, содержит противоречия относительно согласованного ГЭК Госплана РСФСР проекта районной планировки (РПП).

Выполненные картосхемы по разделу носят весьма схематический характер, значковую информацию и чисто информативный характер, не содержат оценочных рекомендаций для формирования этапов освоения территории под рекреацию с учетом сложившейся нагрузки и позиций будущего изменения гидрологических и других условий в результате проектного вмешательства (см. картосхемы № 2 «Комплексная оценка территорий», № 12 «Гидротехнические мероприятия к ТЭО парка»).

Динамика численности населения на Самарской Луке приведена в целом по району, в том числе: городское и сельское население (табл. на стр.52, т.4), при этом не приведена динамика по населенным пунктам. Поэтому трудно судить, поддерживает ли проектное решение существующие тенденции к развитию сел и за счет каких факторов (фермерство, предпринимательство в области туризма, сферы обслуживания ...) или этот процесс не принимался во внимание и проектное решение носит директивный характер. Не показан подход к статусу и функциям населенных пунктов.

Анализ культурно-бытового потенциала на территории Самарской области приводился по факту существования объекта (табл. на стр. 62, т.4), при этом не оценивалось ни качество услуг, ни архитектурно-планировочные характеристики зданий, что еще в большей степени снизило бы уровень существующего культурно-бытового обслуживания при его сопоставлении с международными стандартами в национальных парках (Е.А. Ахмедова. Региональный ландшафт, 1991, с. 116-117, табл. «Формы отдыха и уровень культурно-бытового обслуживания в национальных парках США»).

При обосновании структуры специализированных и полифункциональных рекреационных центров отдается предпочтение физиотерапевтическим, спортивным и пассивным формам отдыха. Рекреационные же ресурсы познавательного туризма на Самарской Луке с ее мощнейшим природным историко-культурным и полиэтническим потенциалом и их опорные узлы («Муромский городок», средневековое городище и красивейшие скалистые обнажения у с. Лбище, крепостца с. Малая Рязань и другие, в т.ч. этнографические объекты) в формировании пространственно-планировочного каркаса территорий национального парка не участвуют.

Среди других недостатков:

- баланс территорий парка по функционально-режимным зонам, представленный в разделе «Архитектурно-планировочное решение» (том корректировки ПРП, стр. 20-24) имеет существенные расхождения с балансом территорий, выведенным в «Общей пояснительной записке» (т.1, табл.44);

- нет согласованности территории парка и в решениях органов власти. Так, согласно Постановлению Совета Министров РСФСР от 28.08.84 г. № 161, суммарная площадь земель национального парка определена в 134 тыс. га, по решению Куйбышевского облисполкома от 10.10.84 № 333 – 125 тыс. га, а по ПРП, утвержденному областным Советом народных депутатов от 21.06.89 г. – 128 тыс.га. На запросы отдела экспертизы Комитета экологии в управление лесами Самарской области и в областной комитет по земельной реформе по расшифровке 128 тыс. га ответа не последовало.

- в перечень несовместимых с парком объектов не включено свинооткормочное производство ВАЗа на 6000 голов (решением областного Совета народных депутатов от 21.06.89 г. подлежащего выносу из парка до 1994 года). В этой связи невозможно согласиться с рекомендацией института «Гипрогор» о строительстве очистных сооружений для него;

- вызывает недоумение рекомендация института «Гипрогор» относительно капитального обустройства дач на землях национального парка, не подлежащих приватизации, она противоречит утвержденному ПРП, давшему резко отрицательную оценку нахождению дач в национальном парке (в ТЭО, т.1, с. 163-164 указано: «Считаем правильным обоснование... необходимости ускоренного выноса с территории парка садоводческих товариществ и других объектов, противоречащих его статусу»);

- неправомерен учет рекреационных ресурсов островов, находящихся за пределами парка (т. 4, с.19);

- функциональное зонирование парка, на которое опиралось архитектурно-планировочное решение, в значительной степени не соответствует Типовому положению о ГПНП (т. 4, с.19);

- таблица «Перспектива развития рекреационных учреждений» не учитывает сложившееся двойное превышение проектной вместимости (по туризму) парка в связи с дачным и индивидуальным строительством. Новое строительство возможно только по мере выноса дач, баз отдыха (в т.ч. ветхих) с заповедных и других территорий парка, предусмотренного ПРП, т.е. при снижении нагрузки на уникальные ландшафты. Необоснованно предусмотрено базирование в малых селах;

- транспортная инфраструктура (т. 4, с. 39), классификация автодорог содержат несоответствия с ПРП. В частности, проектом предусматривается только одна дорога общего пользования: Сызрань-Жигулевск. Это предусмотрено также Положением о ГПНП «Самарская Лука», согласованным постановлением Главы администрации Самарской области № 106 от 28.04.92 г.;

- трудно согласиться с рекомендацией строительства гостиничного поселка в охранной зоне Жигулевского заповедника, что противоречит целому ряду действующих нормативных актов. Учитывая концентрацию в данном районе крупных промышленно-сельскохозяйственных предприятий, подлежащих выносу объектов НГДУ «Жигулевскнефть» и битумного завода,

близость г. Жигулевска, это означает внедрение урбанизации в заповедно-парковый ландшафт.

Также неприемлема рекомендация строительства новой грузовой пристани у с. Рождествено. В связи с ликвидацией в 1986 году недопустимого в национальном парке промышленного производства спирта, предусмотренным выносом или перепрофилированием старой экологически вредной Рождественской птицефабрики, общим сокращением хозяйственной деятельности и запретом транзита автотранспорта из г. Куйбышева в г. Жигулевск через с. Рождествено, вопрос о строительстве грузовой пристани у с. Рождествено неуместен.

В архитектурно-планировочном корректирующем разделе нет полного перечня подлежащих выносу несовместимых с национальным парком объектов и обоснования недопустимости отдаления выноса, связанного с углублением разрушительных и загрязняющих среду процессов.

Предусмотренные ТЭО и «Корректировкой «Гипрогора» капиталовложения в создание природного национального парка «Самарская Лука» нуждаются в полной переработке не только в силу обесценивания рубля, но и по причине недостаточной обоснованности затрат и затратных соотношений.

Например, при наличии более 70 рекреационных (базовых) учреждений на предельно допустимые 15 тыс. мест базирования, исчерпывающих проектную вместимость парка, и очень большой рекреационно-хозяйственной перегрузке предлагается капиталовложение в строительство новых рекреационных предприятий – 59,1 млн. рублей (в ценах 80-х годов), в то время как на теплофикацию и газификацию – 0,1 млн. рублей, а на вынос предприятий горнодобывающей промышленности – 25,4 млн. рублей и т.п.

Сумму проектирования изъятия земель сельскохозяйственного использования – 41 млн. рублей нельзя считать обоснованной, так как не учитывалась стоимость разрушенного пашней уникального биоценоза (научная, природоохранная, эстетическая, рекреационная; обеднение почв, требующее восстановления путем неизбежной трансформации в природные территории, не учитываются и доходы с трансформированной пашни (сено, мёд и т.п.).

Не показаны потери национального парка и его населения от эксплуатации земель парка подсобными хозяйствами, дачами и птицефабриками, занимающими около 6000 га.

На этом фоне удивляют подробнейшие фактологические данные о рекреационных учреждениях, не участвующих в дальнейших рекомендациях и подсчеты малых архитектурных форм (вплоть до урн, том 4 стр.219), свидетельствующие о формальном проектировании.

П Р Е Д Л О Ж Е Н И Я :

Считать целесообразным в новых правовых и экономических условиях, а также учитывая многие принципиальные ошибки проектной разработки (обоснования) по данному разделу, выполнить новую корректировку архитектурно-планировочного решения по ГПНП «Самарская Лука» с учетом следующих замечаний и предложений:

1. В целях обеспечения фактической охраны природы и культурного наследия, использования уникального природного комплекса соответственно статусу национального парка и во исполнение ст. 63 Закона РСФСР «Об ох-

ране окружающей среды», перевести в землепользование ГПП «Самарская Лука» земли его южной, лесостепной половины, остающиеся в землепользовании совхозов и колхозов. Последние, в соответствии с действующим законодательством, могут быть переведены на долгосрочную аренду или сформированы с образованием акционерных обществ и иных форм землепользования в пределах территорий, не извлекаемых из хозяйственного использования, в объемах, определяемых потребностью национального парка, с учетом переходного периода. Необходимость возврата южной части национального парка к сбалансированному сочетанию природных и сельскохозяйственных угодий определяется, прежде всего, уникальностью и разнообразием ее ландшафтов: 5-6 ландшафтных районов. Здесь сосредоточено более 70% достопримечательностей природы, памятников истории и культуры парка, в том числе: один из крупнейших европейских городов средневековья «Муромский городок» (Волжская Болгария) в раскопках. На недоступных для распашки крутых прибрежных склонах на водоразделах и склонах долин сохранились уже редкие в Европе степные сообщества и реликтовые дубравы. Биоценозы, флора, фауна обладают особой спецификой, содержат краснокишечные, реликтовые и эндемичные виды, отсутствующие в Жигулях. Здесь наибольший контакт парка с Волгой и Усой и около половины всех заповедных территорий, значительная часть ценнейшего для парка побережья, основная часть сел базирования, зон немаршрутного отдыха с пляжами, более половины знаменитого маршрута по «Жигулевской кругосветке».

Дополнительным аргументом является необходимость восстановления разрушенной, истощенной пашни и биоценозов, занятых сельскохозяйственным использованием, путем их трансформации в многолетние растительные сообщества и снятия избыточной антропогенной нагрузки.

2. Выполнить необходимые картосхемы:

а) по организации территории – уточненную схему функционально-режимного зонирования с обозначением границ Жигулевского государственного заповедника (ЖГЗ), ГПП «Самарская Лука» с их охранными зонами, юридического и Функционального статуса населенных пунктов, их природно-исторических зон;

б) по схеме дорожно-коммуникационной сети внести уточнения с целью предельного сокращения дублирующих и транзитных дорог. В соответствии с Положением о ПНП «Самарская Лука» и корректурой «Союзгипролесхоз», единственной дорогой общего пользования считать московскую автотрассу на участке с.Переволоки-г. Жигулевск. Пересмотреть вопрос о дорогах с твердым покрытием для малых сел вспомогательного обслуживания; не предусматривать строительство кольцевой дороги вдоль границ национального парка; не допускать строительства дорог с. Валы – с. Аскулы – с. Шелехметь – с. Рождествено и с. Шелехметь – с. Винновка, как связанных с глубоким разрушением уникальных ландшафтов и заповедных биоценозов.

3. Разработать принципиальные схемы туристских комплексов базирования (ТКБ) для конкурсного проектирования (опорное село с системой коммуникаций и жизнеобеспечения, санитарно-очистное или сборное устройство, гостинично-базовый комплекс, комплекс объектов обслуживания, палаточные городки-спутники, парковое озеленение с пляжами). Предусмотреть соответствующее благоустройство и восстановление облика села.

При разработке и уточнении Генпланов населенных пунктов следует исходить из условий ТЭО (том. 9 и др.), ПРП парка и решения облисполкома от 28.03.89 г. № 94, утвержденного областным Советом народных депутатов от 21.06.89 г., а также Положения о ГПНП «Самарская Лука», определивших задания на проектирование в соответствии с границей населенных пунктов по их статусу и функциональной роли:

- основного базирования – с максимальной нагрузкой базового комплекса, учреждений обслуживания и совместимых производств;
- облегченного базирования – как основную опору сельскохозяйственного производства и отдельных элементов обслуживания;
- вспомогательного обслуживания – без базирования и производственного развития за пределами обеспечения маршрутных стоянок, убежищ, вспомогательных услуг и самообеспечения с созданием традиционных старинных форм сельского хозяйства, медпункта и малого торгового пункта;
- села-памятники, предусмотренные ТЭО как особо мелкие «сселяемые села», «которые развивать нецелесообразно», не предусматривающие (кроме домов охраны с приусадебными земельными участками) селитебной, производственной зон и объектов обслуживания (Бахилова Поляна, Гаврилова Поляна, Шелехметь, Лбище, Малая Рязань, Мордово, Кольцово, Новый Путь, Елгуши и т.п.);
- поселки, в связи с выносом промышленных предприятий, не имеют перспективы в национальном парке и могут использоваться как «объекты вспомогательного обслуживания». Статус сел следует возратить поселениям Ширяево, Переволоки, Бахилова Поляна и др.

4. Разработать развернутый архитектурно-композиционный сценарий парка для реализации природного и культурного потенциала, использовать принцип «реинтеграции эпох». Уточнить на этой основе архитектурно-планировочную структуру ГПНП.

5. Разработать ТЭО и конкретные мероприятия по выносу несовместимых с национальным парком хозяйственных и других объектов в соответствии с ПРП, согласованным решением ГЭК Госплана РСФСР от 13.02.89 г. № 28-2/1016-88, а также объектов и мероприятий, не предусмотренных проектом и не согласованных экспертизой Комитета экологии Самарской области:

- Жигулевское карьероуправление (ЖКУ)
- Жигулевский известковый завод (ЖИЗ);
- Жигулевский комбинат строительных материалов (ЖКСМ);
- Тольяттинская птицефабрика;
- Куйбышевская птицефабрика (госплемзавод);
- свинооткормочный комплекс «Бахилово»;
- садовые товарищества, дачи, ведомственные базы, не связанные с задачами парка;
- НГДУ «Жигулевскнефть» объединения «Куйбышевнефть»;
- подсобные хозяйства городских заводов;
- аэропорт ДОСААФ;
- Рождественский спиртзавод;
- УР УВД Самарской области;
- мусорная свалка г. Жигулевска;
- Бахиловский психоневрологический интернат.

- Приостановка непредусмотренных ПРП и ТЭО и несовместимых с задачами национального парка мероприятий с выносом строений и оборудования:

- строительство и разработка карьера глин «Валы»;
- строительство автодороги с. Рождествено – с. Шелехметь – с. Аскулы – с. С. Солонец (в т.ч. построенный без согласования государственной экологической экспертизой участок с.Рождествено-с.Шелехметь);
- реконструкция карьера «Северный» («Яблоневый») на месторождении «Яблоневый овраг» ЖКСМ;
- горная разработка карьера «Восточный» на месторождении «Яблоневый овраг» ЖКСМ;
- реконструкция и горная разработка карьера «Богатырь» ЖИЗа;
- реконструкция дробильно-сортировочного производства ЖИЗа (с превышением первоначальной мощности производства);
- реконструкция карьера «Могутова гора» ЖКУ,
- а также другие выявляемые несовместимые объекты и мероприятия (виды деятельности).
- рекомендуется крупные скопления дач и села, переродившиеся в дачные поселки – Переволоки, Ермаково, Подгоры и т.п., трансформировать в комплексы турбаз летнего типа.
- в процессе детальной планировки предусмотреть согласованность всех мероприятий со схемой функционального зонирования, статусом территории, ее хозяйственной и рекреационной емкостью, функциональным статусом и Генпланом населенных пунктов, с данными опорного историко-культурного плана и других регулирующих схем и условий.

В Ы В О Д Ы

Материалы раздела «Архитектурно-планировочное решение» том 4 и фрагменты в томах 1, 3, 6, 7, 8, 9 на основании изложенных замечаний отклоняются от согласования. Целесообразна переработка раздела с учетом замечаний, дополнений и предложений настоящей экспертизы.

Финансово-экономическая и социально-организационная деятельность (т.т.1,4, Фрагменты в т.т. 3, 5-9)

Юридические, экономические аспекты природопользования, земельные, рыночные отношения в проектных материалах ТЭО и корректировке к нему не раскрыты, т.к. все полностью ориентировано на централизованное Финансирование и управление – от расчетов стоимости любого строительства (т. 3 и др.) до изготовления синичников по преysкурантным ценам (т. 4, стр. 206 и др.).

Между тем, современные правовые основы и экономические предпосылки открывают более надежные Финансовые источники обеспечения парка и его населения:

- Федеральное бюджетное содержание штатов и материально-технической базы национального парка, предусмотренное его Положением и установленными нормативами Министерства;
- Федеральные разовые инвестиции на крупное строительство – гидротехнические сооружения, дороги, мосты и т.п.;

В качестве примера: по чехословацкому национальному парку «Сумава» ежегодно – 3 млн. крон, при наличии в распоряжении парка 7 млн. крон. По немецкому национальному парку «Боварский лес» ежегодно за 10 лет становления было инвестировано 15 млн. марок (Петер Дювек, журнал WWF 1991г.).

- Финансирование местными муниципальными органами социально обязательных строителей и устройств для населенных пунктов – теплофикация, водоснабжение, очистка и канализация, культура и т.п.;

- Финансирование заинтересованными предприятиями-пользователями;

- Финансовые источники в форме арендной платы, налогов от хозяйственной, предпринимательской и иной деятельности во всех сферах обслуживания, рекреации и т.п.;

- ряд источников предусматривает Закон РСФСР «Об охране окружающей природной среды» по финансированию экологических программ, созданию внебюджетных экологических Фондов, экологического страхования;

- значительный постоянный источник доходов от использования пашни и другого природопользования в национальном парке в его интересах и в интересах постоянного населения может создать перевод земель в землепользование ГПП «Самарская Лука».

ТЭО не содержит экономической характеристики подлинной ценности уникама Самарской Луки, а также стоимости потерь от поддержания на территории парка хозяйственной деятельности, посторонних застроев и предприятий, разрушающих и обесценивающих ландшафты парка. Не выявлены подлинные экономические затраты в сравнении со стоимостью продукции, получаемой за счет карьерного разрушения невозобновимого ландшафта. Не учитывается, что заповедная охрана природных комплексов обходится государству в несколько сот раз дешевле рекультивации земель. Не учитывается, что, по расчетам ученых, 1 га заповедных территорий оценивается в 12 раз выше экономической оценки 1 га земель под эксплуатируемыми лесами, в 6 раз – по сельхозугодьями, в 5 раз – под огородами..." (Госкомприрода СССР А.Ю. Александрова, 1991 г.) К этому следует добавить превышение до сотни раз стоимости территорий с реликтами, эндемиками, редкими видами. Проигнорированы потери природоохранного характера по комплексу показателей, например, по лесам 1 группы. В т.ч. – от повышения влажности воздуха до 3%, увеличения в 10-12 раз запасов воды в весенний период, снижения скорости ветра на 25-30%, уменьшения испарения влаги на 15-25%, понижения в десятки раз поверхностного стока, снижения во много раз концентрации пыли, сернистого газа и т.д. Не учтены затраты имущества (взрывы на карьерах повреждают строения и коммуникации), потери от использования низкосортных стройматериалов в строительстве, от поглощения территорий парка отвалами, от гибели сваленной на «склады под открытым небом» породы на щебень и известь.

Отмечая фактическое снижение численности населения сел до 17 тыс. человек населения парка (за счет миграции трудоспособного населения в города), от потребности в трудовых затратах на 39% (том 1, 4, стр. 46), ТЭО не учло обратного потока в форме скупки горожанами сельского жилого фонда под дачи с перерождением сел в дачные поселки.

В то же время в национальном парке «Самарская Лука» сложилось парадоксальное положение. Сотни тысяч рублей (примерно 600 тыс. в ценах 80-х г.г.), централизованно выделяемых на содержание, охрану парка, вкладывались в технику, значительную материально-техническую базу для лесозаготовок под видом рубок ухода (проходные, коридорные рубки), якобы для формирования коренных типов леса.

В организационном отношении экспертируемое ТЭО не учитывает тенденции природопользования местного населения, связанного со старыми хозяйственными формами. ТЭО использованы устаревшие критерии развития сел, не соответствующие их полифункциональности (обеспечивающей работу людям разных специальностей) на переходный период и перспективу, с учетом смены чисто хозяйственных функций частично на природоохранные, культурные и рекреационные, связанные с разнообразнейшим обслуживанием коммерческого туризма в условиях рыночных отношений.

Национальный парк, как основной хозяин и землепользователь, вступает в рыночные и другие отношения с арендаторами и любыми юридическими лицами. Освобожденный от необходимости заниматься рубкой леса на свое содержание, он займется своими прямыми обязанностями: принципиальной организацией практической деятельности парка, контрольной, природоохранной, научной, рекреационно-пропагандистской и т.п. деятельностью.

П Р Е Д Л О Ж Е Н И Я

1. Пересмотреть планово-финансовые показатели и нормативы по штатам, материально-технической базе и другим показателям в пределах бюджетной части и предусмотренных статусом парка задач.

Изъять из ТЭО все плановые задания на любую производственную деятельность и получение продукции, а также планирование рекреационной и хозяйственной работы, противоречащей нормам нагрузки на ландшафт, согласованным государственной экспертизой.

2. В соответствии со ст.33 Закона РСФСР «Об охране природной среды» предусмотреть быстрее выделение вокруг населенных пунктов охранных природно-исторических зон и вынос предприятий, создающих своей деятельностью опасную для здоровья людей экстремальную ситуацию.

3. В связи с уникальностью всего природно-культурного комплекса Самарской Луки, дополнительно к кадастровой, разработать дифференцированную оценку в баллах (или иную) для территорий по природоохранному, рекреационному, эстетическому и т.п. значению в целях определения арендной платы, штрафных санкций и иных нужд в интересах парка и его населения.

4. Перевод земель южной части парка в землепользование ГПНП «Самарская Лука» станет главным рычагом его реального управления как постоянного источника дохода.

5. В интересах парка и его постоянного населения закрепить за селами и поселками тяготеющие к ним территории с целью приоритетного участия их жителей в природоохранной, хозяйственной деятельности и обслуживании посетителей парка, а также нормированного использования ими природных ресурсов (аренда пашни, сенокосов, любительский лов рыбы, использование

древесных отходов, участие в регулировании численности животных, установка пчелиных ульев) и получения доли дохода парка.

6. Разработать обоснование правовых отношений национального парка с природопользователями в целях достижения наиболее рациональной, прибыльной деятельности всех юридических лиц парка в интересах его развития.

7. Разработать предложения по специальной налоговой системе, применяемой на территории парка, учитывающей его специфический природоохранный статус.

В Ы В О Д Ы

Материалы раздела «Финансово-экономическая и социально-организационная деятельность» (т.4 и Фрагменты в т.т.1, 3, 5-9) на основании изложенных замечаний и в связи с изменением экономической обстановки отклоняются от согласования. Целесообразна их переработка в составе «Архитектурно-планировочного раздела» с учетом замечаний, дополнений и предложений настоящего заключения.

Рекреация (т. т. 1, 2, 4, 5, 9)

Природные и культурные рекреационные ресурсы, их состояние получили в ТЭО, в основном верную оценку.

Дана информация о существующих рекреационных стационарных ведомственных учреждениях. Приведен список, насчитывающий 76 этих объектов с их краткой характеристикой. Предусмотрены туристические маршруты.

Отсутствует основополагающая характеристика рекреационной емкости ПРИРОДНЫХ и преобразованных ландшафтов, их элементов в пределах соответствующих зон – «Регулируемой рекреации», «Агропарковой», «Обслуживания».

На 19 рекреационных объектах (ведомственные учреждения отдыха) нет документов на право землепользования: 20-22, 25, 28, 36, 38, 40, 43, 44, 49, 68-70, 74, 75, 76. Информация к объектам не полная.

Отсутствуют описи 17 ветхих, подлежащих сносу и находящихся на заповедных территориях и в охранных зонах подлежащих выносу до 1995 года ведомственных рекреационных объектов.

Не указано число жителей национального парка с выделением жителей собственно города Жигулевска, не входящего в границы ГПП «Самарская Лука».

Не учтены последствия (1985-1990 г.г.) антропогенных воздействий производственных, дачных и т.п. несовместимых с национальным парком объектов, разрушающих, обесценивающих или делающих недоступными рекреационные ресурсы на территориях, составляющих более 1/3 территории парка.

В проекте недостаточно четко согласованы между собой разделы: рекреационная емкость, планировочная структура и основные строительные решения (объекты рекреационного назначения).

Согласно проекту, одновременно в границах парка численность местного населения – 23,5 тыс.чел. (Фактическая на 1990г. – 19,5 тыс.), туристов – 20 тыс.человек (в т.ч. 15 тыс.мест стационарного базирования), максимальная

емкость трасс маршрутного туризма и экскурсий составляет 15,7 тыс. человек. Всего – 43,5 тыс. человек.

В то же время, на момент проведения настоящей экспертизы в парке имеется 76 ведомственных учреждения отдыха на допустимые 15 тыс. мест стационарного базирования, более 10 тыс. дач (30 тыс. человек), в т.ч. 5720 участков на 17160 человек – на заповедных территориях. По неполным данным, в селах и поселках имеется купленных домов и построенных особняков дачного назначения на 3,5 тыс. чел. Итого – 66,5 тыс. человек вместо проектных 43,5.

Т.е. и без того на 1/3 сократившиеся рекреационные ресурсы парка оказались в условиях разрушительных, превышающих нормы нагрузок.

При этом 35 тысяч членов садовых товариществ и дачников, жителей «самовольных» застроев составляют почти двойное превышение проектной туристической вместимости парка.

По данным экологической экспертизы парка (акт № 19 от 20.09.88 г), превышение рекреационных нагрузок на отдельных территориях составляет чудовищные размеры. Так, в районе пристани «Винновка» на участках, относящихся к зоне регулируемой рекреации, нагрузка превышает в 34 раза.

По данным национального парка, всего, с транзитными туристами, число посетителей составляет 2 млн. человек в год (4,9 млн. человеко-дней), при проектной суммарной единовременной вместимости парка 32,5 тыс. человек (ТЭО, корректура 1990г.) и годовой пропускной способности парка около 1 млн. человек). По корректирующей записке к ПРП единовременная вместимость – 20 тыс. человек.

Научно-обоснованные расчеты допустимых нагрузок дают величину 1 млн. человеко-дней на 150-200 тыс. га. (Н.Ф.Реймерс. Природопользование, М., Мысль, 1990 г.).

С учетом того, что нагрузка посетителей приходится примерно на 50 тыс. га территории регулируемого рекреационного использования (с включением агропарковой зоны, кроме пашни) на общей – в 128 тыс. га, она превышает норму нагрузки почти десятикратно.

Скопления дач, ведомственных учреждений отдыха, «самостроая» (от сотен до трех тысяч) сдерживает проектирование и строительство туристских комплексов базирования в районе базовых сел – Подгоры, Переволоки, Жигули, Ермаково, Ширяево, Брусяны; уродует, лишает привлекательности малые села в их природно-ландшафтном обрамлении – Малая Рязань, Мордово, Бахилова Поляна и другие. ПРОИСХОДИТ перерождение сел в дачные поселки.

Разбросанность дачных массивов, в т.ч. садовых товариществ, делает практически бесконтрольными более 10 тысяч автомашин дачников, являющихся неизбежным фактором беспокойства для людей и животных.

Особенно страдает от дач ценнейшее для национального парка побережье – единственная зона контакта парка с рекой Волгой и Усой, окружающими восточный выступ Самарской Луки, где сосредоточено более 60% достопримечательностей природы и памятников истории, археологии, культуры.

Но именно в побережье, где скопления и целые системы археологических памятников и других достопримечательностей, благоприятные природные условия, предусматривались самые дорогостоящие маршрутные стоянки,

зоны немаршрутного отдыха, места базирования, пляжи, прибрежные участки контакта с водой животных, волжские пейзажи, привлекательные для миллионов пассажиров проходящих судов. Здесь пролегает главный водный маршрут парка – «Жигулевская кругосветка», а граница парка совпадает с естественной границей Самарской Луки.

По ТЭО, «прибрежье – это кульминационная точка национального парка». Все это обесценивается, «из-за концентрации дач на 1/2 оно лишилось достоинств, доступности для туристского отдыха» (ТЭО том. 1, стр.163).

Катастрофическое положение сложилось у границы наиболее ценной части ЖГЗ – между п. Богатырь и п. Бахилова Поляна, где скопления дач и жилья, не связанного с интересами национального парка и заповедника, превратило убежище уникальных биоценозов, эндемичных редких и реликтовых видов в полигон для прогулок и место влияния тысяч автомашин дачников. На 30-ти километровой протяженности южного побережья от с. Переволоки до с. Шелехметь (с учетом нагрузки от туристов и местного населения), где сосредоточено около 70 археологических природных и других достопримечательностей и памятников, приходится около 22 тысяч одномоментного превышения нагрузки, полностью поглощающего всю вместимость парка по туризму.

Дачи в форме комплексов садовых участков, дачных поселков, отдельных скоплений в составе и около сел и рабочих поселков не соответствуют функциям этих населенных пунктов, не являются рекреационными объектами в национальном парке, лишают его доходов, а население – заработка. Кроме того, дачи являются постоянными источниками загрязнения окружающей среды.

Юридически дачи рассматриваются как летнее временное жилье, не имеющее (кроме электрического освещения) права на коммуникационное обеспечение.

Вышеизложенные условия препятствуют выполнению парком одной из основных функций – обеспечения туристского отдыха посетителей на природе.

П Р Е Д Л О Ж Е Н И Я

1. Привести статус каждого населенного пункта (село, поселок) в соответствие с Положением о ГПНП «Самарская Лука».

Определить природно-историческую зону и местоположение туристского комплекса базирования (по селам базирования).

Обозначить рекреационную емкость базовых населенных пунктов с учетом селитебной и производственной зон по утвержденным АПЗ и Генпланам. Определить дифференцированно рекреационную емкость природных и преобразованных ландшафтов, элементов ландшафтов в пределах зон регулируемой рекреации, агропарковой и обслуживания.

При определении вместимости туристских комплексов базирования и сроков строительства рекреационных объектов не учтены режим охранной зоны ЖГЗ, статус сел, палаточные городки-спутники как форма базирования и другие вышеизложенные условия (т.корректировки ТЭО, табл. 9,10,11).

В то же время, к объектам базирования необоснованно отнесены так называемые «хижины» (убежища), используемые, как и маршрутные стоянки

(но с ночлегом). Они могут быть построены при необходимости на природных территориях, вне заповедной зоны, а также в расположенных на маршрутах селах вспомогательного обслуживания.

Не допускать строительства капитальных объектов рекреации, обслуживания и т.п. за пределами населенных пунктов. Все рекреационные объекты, в т.ч. так называемые базы водного туризма, домики рыбака, кроме «хижин» или убежищ на маршрутных стоянках (без ночлега) относятся к зоне обслуживания. В соответствии с этим – исключить новое строительство на участках между селами Винновка и Шелехметь на 20 мест, по Переволокскому району – 500 мест круглогодичного базирования, по Усинско-Жигулевскому району – 1170 мест, в селах Лбище – на 100 мест, М. Рязань – 200 мест, Бахилово – 100 мест.

В соответствии с Положением о ГППП «Самарская Лука» вернуть в состав населенных пунктов базирования села Александровка, Валы, Ермаково, Брусяны и исключить все поселки, в т.ч. Солнечную Поляну и с.Бахилово, находящиеся в охранной зоне ЖГЗ, а также села Лбище, М. Рязань, Гаврилова Поляна. В этих целях произвести соответствующее перераспределение и уточнение показателей вместимости по населенным пунктам: Ермаково – 200 мест, Брусяны – 100, Переволоки – 500 круглогодичных, Жигули – 190, Б.Рязань – 200, Александровка – 300, Валы – 100, С. Солонец – 200, г. Жигулевск – 1500). Остальные – в соответствии с ТЭО при общем числе мест в рекреационных учреждениях в 15 тысяч мест.

2. В связи с хозяйственной и рекреационной перегрузкой национального парка, его экологическим состоянием, уточнить рекреационную вместимость, снизив плановые показатели по туризму и базированию на период выноса из парка несовместимых объектов и видов деятельности. Не допускать строительство новых рекреационных учреждений до сокращения предусмотренного решением Областного Совета народных депутатов от 21.06.89 г. числа учреждений отдыха, посетителей и отдыхающих в парке до проектных норм.

3. Предусмотреть в проекте детальной планировки в зоне регулируемой рекреации выделение режимных поясов по видам транспорта, степени нагрузки маршрутных стоянок, убежищ, укрытий, информационных устройств и маршрутов.

4. Предусмотреть пропускную систему, регулирование потока посетителей с левобережья, временно отключив от рекреационного использования перегруженные, поврежденные в санитарно-эстетическом отношении и опасные участки (Молодецко-Усинский комплекс, южное побережье – Малая Рязань, Мордово, Лбище, Шелехметь). Закрывать для туризма автотрассу, проходящую через территории деятельности предприятий горной разработки, птицефабрик, свиногомплекса ВАЗа: с. Александровка – с. Бахилово – с. Бахилова Поляна – до п. Богатырь. Все турбазы охранной зоны ценнейшей части ЖГЗ на участке Ширяево-Бахилова Поляна перепрофилировать в лечебно-оздоровительные учреждения для инвалидов на срок амортизации строений с последующим выносом за пределы парка.

Прекратить или резко ограничить использование районов «Веселая Поляна» для стоянок экскурсионных теплоходов и охранной зоны Жигулевского заповедника как зоны отдыха жителей г.Самары.

В Ы В О Д Ы :

Раздел «Рекреация» по материалам т.т. 1, 2, 4, 5, 9 может быть одобрен с учетом замечаний, дополнений и предложений данного заключения.

Памятники и достопримечательности (т. 1, 2, 5)

К данному разделу отнесены 114 памятников археологии, истории и культуры. У экспертов описи и информация особых возражений не вызывает.

Обилие этих памятников, особенно археологических, позволяет говорить о Самарской Луке как о своеобразном археологическом заповеднике.

По режиму территориально эти памятники относятся к подзоне «Постоянной заповедности».

Экспертами предлагается дальнейшее выявление, систематизация, описание и установление охранных зон.

По главному археологическому памятнику – «Муромский городок», предлагается немедленное прекращение строительства карьера «Валы» в его охранной зоне, а также распахки непосредственно самого памятника, продолжающейся после образования ГПП «Самарская Лука» с 1.07.85 г.

В ТЭО представлены довольно полные описи особо ценных объектов природы, в т.ч. образцов ландшафтов и их компонентов, лесных эталонов, особо ценных сообществ и объектов, насчитывается 33 крупных участка элементов ландшафтов и мест концентрации растений и животных редких, реликтовых, эндемичных видов, эталонных образцов и вместилищ генофонда особо охраняемой флоры и фауны, видов, оригинальных по ареалу и другим свойствам.

Всего приводится 80 объектов, классифицированных в 4 категории.

По мнению экспертов, эти объекты отражают истинную картину природной уникальности, но нуждаются в дальнейшей детализации, уточнениях и описаниях.

В частности, не указана площадь каждого памятника и неизвестно, отнесены ли эти объекты к заповедным территориям.

По мнению эксперта, к.б.н. Т.И. Плаксиной, число ботанических «памятников» не отражает их полного перечня.

Отнесение в ТЭО уникальных и особо ценных природных территорий и объектов ГПП «Самарская Лука» к памятникам природы, как имеющих научно-познавательное значение или являющихся «убежищем» генофонда редкой, эндемичной, реликтовой и особо оригинальной флоры и фауны является условным. Юридически на территории национального парка, относящегося к заповедному фонду, т.е. являющегося по значению также памятником природы, отдельные его территории в качестве «памятников природы» не выделяются. Они могут быть названы «достопримечательностями природы» и должны быть отнесены к территориям заповедной зоны (подзона постоянной заповедности), которая выполняет те же функции в парке. Ценные и типичные участки лесных насаждений (около 300 кварталов) также относятся к подзоне постоянной заповедности.

П Р Е Д Л О Ж Е Н И Я

1. В соответствии с Законом «Об охране окружающей природной среды», Положением о ГПП «Самарская Лука» отнести все выявленные и вновь

выявляемые территории и объекты так называемых памятников природы, истории и культуры к территориям заповедной зоны, подзоне постоянной заповедности.

2. Постоянно продолжать выявление и описание вышеназванных территорий и объектов на основе прежних или новых критериев.

3. Уточнить и дополнить информацию по каждому заповедному объекту с указанием площади, точного местоположения и других характеристик.

4. На последующих этапах проектирования продолжать уточнения видов ФЛОРЫ и фауны, биоценологические и геоботанические описания мест их концентрации, которые также подлежат заповеданию.

В Ы В О Д Ы :

Раздел ТЭО «Памятники природы». Памятники археологии, истории и культуры, перечни участков ценных и типичных лесных насаждений» может быть одобрен с учетом замечаний и предложений данного заключения (т.т. 1, 2, 5).

Растительность и животный мир (т.т. 1, 2, 4, 5, 9, 11)

Наиболее полная характеристика типов биоценозов и их систематизация даны только по лесам, представляющим на Самарской Луке основной тип растительности.

Не раскрыты степные, луговые, болотные, прибрежно-водные и другие типы биоценозов, что не соответствует степени изученности Самарской Луки по данной проблеме.

Значительно более тщательно обобщены флора и фауна, в частности, высшие сосудистые растения представлены 1044 видами, из которых 18 видов занесены в Красные Книги СССР и РСФСР, а 187 видов флоры и 91 – фауны позвоночных являются особо охраняемыми, в т.ч. около 50 – в Красной Книге.

Экспертами отмечена достаточная полнота флористических и фаунистических описей, с указанием мест обитания и произрастания растений редких, реликтовых, эндемичных видов и другой информации.

Следует отметить, что материалы ТЭО по данному разделу достаточно полно и убедительно характеризуют главное достоинство Самарской Луки – ее уникальность и значение как убежища эндемичных, реликтовых, редких и оригинальных по своим местообитаниям видов растений и животных, представленных специальными описями.

Значительное внимание уделено обоснованию полного сохранения коренных биологических сообществ и мест сосредоточения особо охраняемых видов ФЛОРЫ и Фауны на элементах третичного рельефа и других местах в границах заповедной зоны и за ее пределами (Жигулевские горы, коренные склоны возвышенности и др.).

Но нельзя согласиться с рекомендациями ТЭО, основанными на непонимании, неизученности биоценозов и тенденциях к формированию искусственных, а следовательно, неустойчивых биологических сообществ. В частности, нельзя согласиться с коренным улучшением лугов за счет распашки луга под посев трав, препятствующей естественному остепнению или облесению территории (т. 9 «Сельское хозяйство»).

Отказ от гербицидов и инсектицидов, безусловно, обязателен, как и экспертиза биологических и других мер борьбы с вредителями в экстре-

мальной ситуации. Но расчеты объемов, излишняя детализация биотехнических мероприятий, вплоть до синичников, на перспективу цен, без привязок к конкретным биотопам (т. 5, стр.163, табл. 57) является формальной.

Представленная ТЭО система биотехнических мероприятий, сориентированная на методы охотничьих хозяйств, заказников, лесопарков и пригородных зеленых зон, принципиально малоприменима к национальному парку с его обширной территорией, статусом охраны природных (естественных) земель.

Здесь же рассматривается бессмысленная попытка формирования искусственных биоценозов путем огульного регулирования! численности сообществ, видов, особей, вплоть до биотехнических рубок и целых систем мероприятий со стандартными методиками работ и их стоимостной оценкой.

В ТЭО должно быть четко выражено, что именно коренные природные биоценозы и их естественные производные являются основным убежищем и условием естественного расселения флорой и фауны.

Предложение о выделении зон фаунистического покоя (т. 4, стр. 206) подменяет заповедно-восстановительную подзону с той же функцией и, следовательно, не является достаточно обоснованным.

Учеными-экспертами (к.б.н. Т.И. Плаксина, к.б.н. А.В.Виноградов, д.б.н. В.И. Матвеев) указывается не только на необходимость расширения Заповедной зоны, как основного гаранта сохранности уникальных и редких биоценозов и особо охраняемых видов флоры и фауны, но и на ужесточение охраны всех природных территорий, особенно третичного рельефа национального парка, представляющих многочисленные места сосредоточения и расселения этих видов.

Ценной является информация о так называемых «вредных» животных, особенно беспозвоночных, их динамике в определенных экологических условиях, помогающей выработке противодействий.

Особо важны предложения ТЭО о трансформации пашни в природные территории и другие природовосстановительные мероприятия, содействующие естественным восстановительным процессам.

Убедительными являются обоснования (т. 5) отрицательного эффекта так называемых рубок ухода за лесом с применением проходных рубок и рубок прореживания.

П Р Е Д Л О Ж Е Н И Я

1. Привести проектные природопользовательские, природоохранные, биотехнические и по уходу за лесом мероприятия в соответствии с Законом «Об охране окружающей природной среды» и Положением о ГПП «Самарская Лука».

2. В соответствии со статусом природного национального парка в целях природопользования или природовосстановления могут использоваться только мероприятия, содействующие естественным процессам природовоспроизводства.

3. Первостепенной задачей является научное определение допустимых хозяйственных, рекреационных и зоологических нагрузок на незаповедные биоценозы в целях сокращения на переходный восстановительный период проектной вместимости парка по указанным видам нагрузок.

4. В процессе детальной планировки предусмотреть инвентаризацию пустырей, деградирующих экосистем и почв, а также карьера и отвалов с разработкой рекомендаций по отнесению к заповедно-восстановительной подзоне – ее реставрационной фазе, предусматривающей посадки, реакклиматизацию, трансформацию пашни в природные сообщества, рекультивацию и т.п., а также разработку мер удаления интродуцентов, представляющих опасность для коренных биоценозов.

5. Продолжать выявление редких, эндемичных и других особо охраняемых видов Флоры, Фауны и мест их скопления, уникальных и особо ценных биоценозов и особей, подлежащих заповеданию.

6. Продолжать геоботанические, биоценологические и другие исследования в научно-практических целях, в т.ч. для определения тенденций сукцессионных процессов, расселения, миграции животных.

7. Содействие выработке агротехнических и других мер сохранения диких животных на пашне и **ПРИРОДНЫХ** сельскохозяйственных угодьях .

В Ы В О Д Ы :

Раздел «Растительность и животный мир» может быть одобрен с учетом замечаний и предложений данного заключения.

Функционально-режимное зонирование парка

ТЭО организации ГПП «Самарская Лука» представлена функционально-режимная структура для разработки территориальной схемы (т. 1 и т.4 корректировки). В т. 1 (табл. 44) представлена таблица зонирования, согласно которой присутствуют следующие зоны и подзоны:

- заповедная зона (с подзонами строгой и регулируемой заповедности);
- зона регулируемого рекреационного использования (с защитной и учебно-экскурсионной подзонами);
- зона активного рекреационного использования (с подзонами экстенсивной и интенсивной рекреации);
- агропарковая зона.
- Т. 4 (корректировка, 1990 г.) вносит изменения:
 - вместо подзоны строгой заповедности (7%) и подзоны регулируемой заповедности (17%) – заповедная зона (30,3% территории);
 - вместо защитной подзоны (4%) в зоне регулируемой рекреации – охранная (23%);
 - вместо учебно-экскурсионной подзоны (23%) в зоне регулируемой рекреации – экстенсивная рекреация (16%);
 - зону активного рекреационного использования (23%) «Гипрогор» предлагает заменить зоной активной рекреации (6% – без подзон), чтобы сохранить подмену ею зоны обслуживания (см. ниже, в предложениях по разделу).

Терминология обоих вариантов в основном не имеет научно-обоснованной аргументации в текстах, то же относится и к процентному соотношению площадей различных зон.

В ТЭО не нашло отражения решение Куйбышевского облисполкома от 18.05.82 г. № 348 «Об охранной зоне Жигулевского заповедника».

Приведенная в ТЭО «Комплексная оценка территории» содержит правильную характеристику Самарской Луки как целостного генетически еди-

ного природного комплекса с его способностью к самосохранению в целом и в пределах ландшафтных районов (ландшафтов) с учетом целостности и значимости его элементов с выделением типичных, уникальных и наиболее уязвимых природно-территориальных комплексов.

Однако предусмотренное в ТЭО хозяйствование и зонирование противоречат единым международным критериям зонирования национальных парков, разработанным на XI Генеральной ассамблее МСОП (Н.М. Забелина, 1976, 1982; Николаевский, 1985) и новым законам Российской Федерации.

Функционально-режимное зонирование территории национального парка «Самарская Лука», предложенное ТЭО, по терминологии и содержанию принципиально отстает от действующего Типового положения о Государственных природных национальных парках и задания на проектирование Куйбышевского облисполкома (решение от 25.10.83 г. № 604).

В определениях отсутствует четкая функциональная и режимная специфика статуса каждой зоны, наблюдается совмещение функций и режимов с присутствием хозяйственной и рекреационной деятельности почти во всех подзонах, излишняя детализация и дублирование подзон, что признают сами разработчики ТЭО.

Введение зоны «Активного рекреационного использования», не рекомендуемой для национальных парков Типовым положением, так как она не предусматривает регулируемой рекреации, угрожает застройке обширных природных территорий и дублирует общее положение о том, что туризм вообще и везде является видом «активного отдыха» (Н.И. Забелина, 1987). Эта зона противопоставлена зоне «Регулируемого рекреационного использования». Вместе с «Агропарковой зоной» она составляет почти 40% территории парка, предусматривая сохранение имевшихся и строительство новых турбаз и других объектов базирования за пределами населенных пунктов и специально выделенных примыкающих природных территорий. В то же время, не выделяется зона обслуживания, предусмотренная Типовым положением о природных национальных парках как обуславливающая необходимую локализацию пунктов базирования и жизнеобеспечивающих систем, коммуникаций и жилья при определенных существующих населенных пунктах (а не за счет непредусмотренных природных территорий).

В ТЭО не сформулирована главная задача «агропарковой зоны» – функционировать не в качестве сельскохозяйственного района области, а в интересах национального парка, обеспечения его 43,5 тысяч (одномоментно) местного населения и туристов производством устойчиво необходимых малотранспортабельных продуктов питания.

Таким образом, в ТЭО используется принцип выделения зоны по главному, преобладающему в данной местности признаку, «функции», что в основном дублирует Проект районной планировки ГПНП «Самарская Лука».

При этом не учитывается необходимость обеспечить возможность в процессе детальной планировки определить статус каждой территориальной единицы (квартал, гектар...). Иными словами, статус зон и подзон не сформулирован правильно.

Это породило условия произвольного использования режимных и функциональных категорий, т.е. юридической аморфности статуса.

Оказалось, видимо, ошибочным и отождествление заповедной зоны с понятием «территория особой охраны».

Использование в ТЭО термина «Зона особой охраны» применительно лишь к заповедной зоне – неудачно, так как обозначает не только конкретный режим, а особую охрану всех разнорежимных зон парка как особо охраняемой территории. Иначе говоря, вся территория ПНП находится в условиях особой охраны по разным режимам.

Территориальное соотношение зон, без динамики на перспективу, означает сохранение господствующей РОЛИ хозяйственной деятельности в национальном парке, что противоречит его главной задаче – спасению сохранившихся уникальных биоценозов и созданию условий их территориального развития.

В результате, при 7% заповедной территории национального парка оставшиеся 93%, в т.ч. так называемая «Заповедно-регулируемая подзона», предусматривают хозяйственную и рекреационную деятельность. В ТЭО (т. 1, стр.169) лесопарковый тип территории предусматривается на площади около 30 тыс.га (почти 1/4 часть национального парка). Вместе с «Агропарковой зоной» – это до 40% его площади.

Процентное соотношение площади предусмотренных ТЭО зон и подзон с высокой для условий национальных парков хозяйственной нагрузкой не обеспечивает сбалансированного соотношения природной и антропогенной территорий, а следовательно, выполнения основных задач парка – сохранения природы, обеспечения ею потребностей коммерческого туризма и очистительной экологической роли в промышленно перегруженном регионе Поволжья.

П Р Е Д Л О Ж Е Н И Я

1. Привести формулировки статусов зон в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, с Положением о ГПНП «Самарская Лука», согласованным постановлением Главы администрации Самарской области от 24.04.92 г. № 106 и Типовым Положением о национальных парках.

2. Внести в текст и схему функционального зонирования ГПНП «Самарская Лука» (1, стр.149) изменения в соответствии со следующими предложениями.

По заповедной зоне:

Подзону «строгой заповедности» – называть подзона «постоянной заповедности».

Подзону «регулируемой заповедности» называть – подзона «заповедно-восстановительная» с присоединением к ней территории бывшей «защитной подзоны» зоны регулируемого рекреационного использования, а также природных территорий по северному склону Жигулевских гор от с.Бахилова Поляна (включительно) до с.Ширяево, нуждающихся в постоянной охране или восстановлении.

Все территории, находящиеся в границах других зон, но требующие заповедания (постоянного или в целях восстановления), независимо от их типа и местоположения, включить в состав соответствующих подзон заповедной зоны.

Выделить охранные зоны (полосы) для каждого заповедного участка в пределах смежных зон.

По зоне "Регулируемого рекреационного использования":

Подзону «защитную» ликвидировать, присоединив ее территорию к Заповедной зоне (подзоне заповедно-восстановительной).

Подзону «учебно-экскурсионную» назвать – подзона «маршрутного отдыха».

Ввести в данную зону также ликвидированную подзону «интенсивной рекреации» зоны «активного рекреационного использования» под названием – подзона «немаршрутного отдыха».

По зоне "Активного рекреационного использования":

Зона ликвидируется с обеими подзонами. Ее территория присоединяется к территории зоны «регулируемого рекреационного использования»: бывшая подзона «экстенсивной рекреации» к подзоне «маршрутного отдыха», подзона «интенсивной рекреации» входит в зону «регулируемой рекреации» под названием подзона «немаршрутного отдыха».

По зоне «Обслуживания»:

Зона восстанавливается на площади не более 2000 га (1,57 территории ГПП) за счет ликвидированной зоны «активного рекреационного использования» (подзона «интенсивной рекреации»).

По "Агропарковой зоне":

Изменений в названии нет. Площадь и границы отдельных территорий зоны уточнить в процессе детальной планировки.

Привести площадь пашни в соответствие с потребностью парка, сбалансированностью природной и распаханной территорий зоны, за счет частичной трансформации пашни в природные территории под сенокосы и т.п.

3. В целях достижения сбалансированности экологической системы "Самарской Луки" предусмотреть в процессе детальной планировки (в пределах проектного срока) примерную динамику процентного соотношения функционально-режимных территорий национального парка:

(в процентах)

Названия зон и подзон	По ТЭО, с учетом изменений	1992	2000	2010
Заповедная зона	24	38	48	48
Подзона "Постоянной заповедности"	7	12	15	15
Подзона "Заповедно-восстановительная"	17	26	33	33
Зона "Регулируемой рекреации"	50	33	33	35
Подзона "Маршрутного отдыха" (с учетом отклонения зоны "Активной рекреации"	44	23	28	30
Подзона "Немаршрутного отдыха"	6	5	5	5
Зона "Обслуживания"	-	1,5	1,5	1,5
Зона "Агропарковая"	21	27,5	17,5	15,5

ТЭО, т.1, таблица 44 (с учетом поправок)

К сведению: Канадские национальные парки ориентируются на заповедание 50% территории, административные объекты (в нашем варианте – зона

обслуживания) – 1,5% (Н.М.З абелина,1987). В условиях значительной хозяйственно-рекреационной освоенности территории процент заповедно-восстановительных земель должен возрастать.

4. Предусмотреть в процессе детальной планировки ГПП "Самарская Лука" окончательное уточнение площади и границ каждого участка с отнесением к определенной подзоне каждой территориальной единицы (гектар, квартал) в соответствии со значением и особенностями территории с учетом границ зон и подзон, определенных настоящим этапом проектирования и других условий.

5. В первоочередном порядке внести изменение границ заповедной зоны и ее подзон в тексты и таблицы.

В Ы В О Д Ы

Раздел «Функционально-режимное зонирование парка» по материалам томов 1, 4, 5, 11 согласовывается с условием доработки по замечаниям данного заключения.

4.8. Лесопользование (т. 1, 4, 5, 7)

Рассмотрены проектные предложения относительно лесных массивов Самарской Луки в границах парка сосредоточенных в северной, центральной и восточной части возвышенности, в пределах разных ландшафтов лесной зоны, а также лесных массивов лесостепной зоны.

Общая площадь лесных земель – 61997 га или 48,57% территории парка.

76% лесных насаждений представляют широколиственные леса из липы, клена остролистного и дуба (преимущественно порослевых). Преобладающей породой является липа (49%), мягколиственные породы (осина, береза) составляют 20,7% насаждений. Сосна, относящаяся к коренным породам, занимает в настоящее время 2,17% покрытых лесом территорий. Преобладание производных мягколиственных пород является результатом хозяйственной деятельности человека, смены климатических условий и других факторов.

ТЭО по данному разделу содержит обширный материал (характеризующий лес как тип растительности (выявлено 18 типов леса) в различных условиях местопроизрастания и как объект природопользования хозяйственного назначения. Отражен возрастной состав лесов. Даны функциональное зонирование лесных массивов с элементами хозяйственной деятельности по функциональным зонам (при отсутствии определения норм хозяйственных и рекреационных нагрузок на биоценозы), некоторые оценки экологического состояния лесных массивов и обозначены особо ценные массивы леса. Однако ландшафтная биоценологическая характеристика, геоботаническая оценка требует доработок.

ТЭО предлагает лесопользование в форме лесоводческой, но, фактически, лесохозяйственной деятельности, имеющей целью "формирование природного состава и структуры леса", не связанное с естественным формированием устойчивых биоценозов и не дающее гарантий намеченного лесовосстановления.

В результате на больших территориях складывается лесопарковый тип ландшафта, не свойственный природе национального парка, допустимый лишь в зоне обслуживания как лесопарк.

В данном случае, регулирование природопользования подменяется регулированием природных сообществ с завуалированной целью получения древесины.

Такая установка ТЭО противоречит статусу национального парка как природоохранной организации, представляющей заповедный Фонд страны, обеспечивающий охрану природных ландшафтов.

При этом, ТЭО, кроме незначительных территорий, не учитывается научное значение лесов Самарской Луки, включающих элементы разных природных зон и геологических эпох.

Главные технические решения по лесоводству основываются на лесоустройстве 1983-84 гг., обслуживающем в основном не парковые, а хозяйственные нужды.

Очевидно, поэтому увеличение по лесоустройству плановых заданий по рубкам ухода в 2 раза признано необоснованным в самом ТЭО.

Этим же лесоустройством приняты возрасты рубок по древесным породам в соответствии с нормами для категорий защитности городских лесов лесов, лесопарковой части зеленой зоны, которые не являются критерием для ПРИРОДНЫХ национальных парков.

ТЭО предусматривает рубки на территории всех зон парка. Например, в заповедной зоне, за период 1989-1995 гг., рубки ухода предусмотрены на площади 6570 га.

Все рубки ухода и выборочные санитарные охватят 44% лесной площади парка с плановой заготовкой 27 тыс. куб. м древесины на период с 1996 по 2010 год. При этом лесокультурные мероприятия предусматриваются лишь на площади 590 га. Намечены рубки спелых и перестойных насаждений, представляющих необходимый элемент в естественных биоценозах, а также имеющих эстетическое и иное значение.

Кроме того, ТЭО предписывает рубки по прочистке просек, планировочные для новых дорог, под видом благоустройства стоянок для автомашин и т.п., хотя все это требует уточнения в процессе детальной планировки.

Раздел ТЭО "Лесоводственные мероприятия" показывает неэффективность так называемых "лесовосстановительных" работ, научную необоснованность рубок ухода.

За ревизуемый период лесовосстановительные работы удалось произвести лишь на 20% площадей рубок, 8% посадок прижились. На 63% вырубленных дубрав дуб не восстанавливается (идет смена ПОРОД на мягколиственные). На 42% вырубок липы она не восстанавливается (по тем же причинам).

На 57% площади рубок ухода ожидаемых изменений в породном составе не произошло, а на 10% состав насаждений ухудшился.

Подрост с преобладанием дуба выявлен лишь на 3%, а липы – на 12% площади. Это свидетельствует о тенденции невозобновления лесобразующих коренных ПОРОД и резкой интенсивности лесовозобновления вторичными мягколиственными породами.

Проходные рубки, рубки прореживания, предусмотренные обычно в лесоводстве для формирования насаждений хозяйственного назначения, сопровождаются здесь уничтожением здорового древостоя, в т.ч. и т.н. коренных пород, разрушают места обитания животных, наносят ущерб всей лесной среде. В ТЭО подчеркивается лслбый вред от вывозки древесины с

места рубок с помощью механического транспорта, особенно гусеничных тракторов, от челюстных погрузчиков и т.п. Уничтожение, изреживание древостоя, являющегося экологически определяющей частью уникальных лесных биоценозов, приводит к глубоким изменениям в них – к разрыву связей оставшихся компонентов, выпадению типичных, редких, эндемичных и реликтовых видов флоры и фауны, в т.ч. подроста, подлеска и трав.

Все это приводит к общему ухудшению экологической обстановки в лесных массивах.

Между тем, породы, служащие объектом вырубki в процессе "ухода за лесом", представляют собой экономическую, природоохранную и эстетическую ценность. Например, здоровые насаждения осины обладают наибольшей производительностью: средний бонитет – 1, средний прирост на 1 га – 4,6 куб. м. Нередки насаждения, отличающиеся декоративностью, устойчивостью к грибным заболеваниям.

В итоге лесохозяйственная деятельность под названием "лесоводство" (т. 7), предусмотренная ТЭО (т.5, стр.70) "в соответствии с целевым назначением территории", приводит к обратным результатам.

Рубки прореживания и проходные в насаждениях с подростом широколиственных пород и других являются грубейшим вмешательством в жизнь ценных в научном и природоохранном отношении природных ценозов.

Отсутствует научно-практическая проработка методов изменения одновозрастных насаждений, сложившихся в результате сплошно-лесосечных рубок на обширных однородных по рельефу и другим признакам территориях.

Не имеет достаточного научного обоснования сплошнолесосечная санитарная рубка усыхающих и погибших насаждений, например, осинников. Безусловно, такая рубка прерывает естественный процесс восстановления растительности. Возможно, что она препятствовала возобновлению коренных ПОРОД (под пологом "отживших свой век" осинников) .

В сложившихся к настоящему времени неблагоприятных климатических, экологических условиях у древних, "коренных" древесных пород возникли биологические изменения, очевидно, ставшие причиной их неустойчивости, массового поражения: корневая губка сосны, суховершинность дуба, ослабление липы, связанное с повсеместным распространением на Самарской Луке рака липы и т.п. Культуры сосны последнего десятилетия, создаваемые преимущественно на вырубках (минуя сукцессионный процесс), не давали хороших результатов.

Следовательно, эти породы не могут быть объектом проектирования в качестве коренных лесообразующих пород – ядоминантов. Кроме того, коренные ПОРОДЫ представлены в форме порослевых.

Не могут быть оправданы также экономические затраты на преодоление естественного процесса наступления поросли, требующего многократных рубок, лишь отдаляющих процесс лесовозобновления, а в дальнейшем затрат на поддержание искусственного лесопаркового образования, исправление и ликвидацию отрицательных последствий подобной деятельности.

К сожалению, ТЭО сводит экономические расчеты к фиксации затрат на посадки, рубки и продажу леса.

За всем этим следует содержание довольно дорогостоящей техники, подсобных производств переработки древесины, реконструкции складов и других объектов – целой побочной отрасли с солидным штатом, соответствующими функциями не национального парка, а лесхоза, что противоречит постановлению Совета Министров РСФСР от 28.04.84 г. № 161.

Техническое задание (т. 7, стр. 5) предусматривает сохранение грузовой, транспортной базы и кадров с капиталовложениями до 600 тысяч рублей ежегодно (цены 1987 года), поглощающими большую часть средств парка, предназначенных на природоохранные и исследовательские работы. В целом, подобная ориентация является социально-экономическим стимулом продолжения научно необоснованной деятельности в лесах национального парка.

В детализированной расшифровке по конкретному лесопользованию даются следующие материалы (т. 7):

- о производственной деятельности Жигулевского и Рождественского лесхозов за 1985-86г.г. (стр. 42) с предложениями о совершенствовании лесохозяйственной деятельности, о реконструкции складов и производств;

- проектные предложения по рубкам ухода и другим "мероприятиям", вплоть до проходных рубок почти во всех функциональных зонах (стр. 44-47);

- перспектива механизированных работ с техническими данными о машинах (стр.50);

- расчеты по рубкам и другой лесохозяйственной деятельности на этапе расчетного срока 1996-2010 гг.;

- представлены предложения по техническому перевооружению деревообрабатывающих производств (стр. 64);

- на период 1996-2010 г. г. данным разделом – "ТЭО предусмотрено сохранение общего объема вырубаемой древесины около 27 тыс. куб.м (стр. 82). По данным таблиц 1, 2, 4 (стр. 82) предусмотрен объем перевозок 28,3 тыс. куб.м.

Затраты на ведение данной деятельности составляют: по хозрасчету – 455 тыс.рублей (штат – 92 человека), бюджетные – 610,9 тыс.рублей (штат – 282 человека).

Таким образом, рекомендация ТЭО (т. 1, выводы) о том, что национальный парк «Самарская Лука» нуждается, в интенсивном лесоводческом уходе является в научном и в юридическом отношении необоснованной.

Экспертная комиссия при Президиуме ЦС ВООП по ГПНП "Самарская Лука" 16 марта 1988 г. указывает: "...целесообразно предусмотреть в ПРП и ТЭО максимальные ограничения лесохозяйственной деятельности на территории национального парка "Самарская Лука", вплоть до ее полного прекращения, за исключением неотложных мер".

Юридической основой недопустимости рубок с целью прямо или завуалировано хозяйственного значения или отрицательно влияющих на природные ландшафты служат многие правовые документы. "Временное наставление по проведению рубок в лесах Европейской части РСФСР" Государственного комитета по лесу, утвержденное 29 мая 1989 года указывает: «В лесах заповедников, заповедных лесных участков, в лесах, имеющих научное и историческое значение и природных памятников, где необходимо обеспечивать максимальное сохранение естественного состояния насаждений и исключить по возможности отрицательное антропогенное и техническое

воздействие на лес, рубки ухода как постоянное плановое мероприятие не проводятся».

Данные обоснования и выводы согласуются с замечаниями экспертов ТЭО к.г.н. Н.М. Забелиной, ВНИИ охраны природы и заповедного дела (том 3, стр. 12, п. 7); к.г.н. В.П. Чижовой, географический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова (том 3 стр. 16, п.30), а также том 1, стр. 256) экспертная комиссия при Президиуме ЦС ВООПП по ГПП «Самарская Лука» от 16.03.88 г.

П Р Е Д Л О Ж Е Н И Я

1. Пересмотреть рекомендации ТЭО по лесопользованию, приведя все мероприятия в соответствие с Положением о национальном парке «Самарская Лука».

В основу лесопользования должен быть положен ландшафтный (биогеоценологический) принцип, соответствующий статусу и задачам национального парка как природоохранной организации.

2. В процессе детальной планировки принять во внимание имеющиеся геоботанические описания всех лесных территорий парка с учетом экологического состояния, определив хозяйственно-рекреационные нагрузки и статус каждой территориальной единицы (квартала) с уточнением участков и границ функционально-режимных зон (предложение п. 2). Уточнить площади рубок, связанных с противопожарными мероприятиями и обоснованной дорожной сетью в лесах.

3. Новое лесоустройство с его характеристиками лесохозяйственного значения может использоваться лишь как дополнительная информация без права на проектирование расчетной лесосеки и мероприятий, противоречащих Положению о национальном парке.

4. Предусмотреть в процессе детальной планировки выделение в подзону постоянной заповедности всех уникальных, эталонных участков, спелых насаждений древесных пород, отдельных деревьев памятников, а также участков леса с ценной редкой флорой и фауной, коренных сообществ на древних элементах рельефа, являющихся основным убежищем реликтовых и эндемичных видов флоры и фауны и других территорий, подлежащих заповеданию, но оказавшихся в различных укрупненных зонах при разработке ТЭО.

5. В условиях слабой лесистости Самарской области, экологически крайне неблагоприятного промышленного окружения Самарской Луки, необоснованной распашки ее равнинной части и, как следствия, карстовых, оползневых и эрозионных процессов, а также развевание песков, разрушение, выветривание, смыв почв и т.д., необходимо предусмотреть восстановление лесов с учетом лесокультурных мероприятий.

6. В связи с падением биологической устойчивости сосны, дуба и липы, пересмотреть вопрос о включении в лесоводческие мероприятия указанных пород в качестве доминирующих лесообразующих.

Формирование лесных сообществ на месте погибших и ранее вырубленных лесов осуществлять с учетом тенденций развития аналогичных биоценозов и пород в экологически сходных ситуациях с ориентацией на естественный процесс формирования древостоя.

7. На основании законодательных актов и соответствующего указания Министерства лесного хозяйства (Комитет по лесу Министерства экологии)

изъять из ТЭО мероприятия, связанные с проходными рубками. Мероприятия по рубкам прореживания, обеспечения разновозрастности существующих лесонасаждений и сплошнолесосечным вырубкам усыхающих дубрав, осинников и других биоценозов, осуществлять только на основе научных обоснований и положительного заключения экологической экспертизы.

8. Для обеспечения парка, кооперативных, Фермерских и других лесоводческих и сельскохозяйственных организаций и приусадебных хозяйств работами, техникой, посадочным материалом, методической и иной помощью, создать агролесотехническую станцию с лесопитомником частного или смешанного владения, взаимодействующую с национальным парком и арендаторами на основе рыночных отношений.

В Ы В О Д Ы

Раздел о «лесопользовании» (хозяйственная деятельность) – т. 7, а также соответствующие разделы т.т.1, 4, 5 с учетом сводки заключений – т. 3, на основании изложенных замечаний отклоняется от согласования в представленном виде.

Раздел «Лесохозяйственная деятельность» (лесопользование) – т. 5, а также соответствующие разделы в т.т.1, 4, 6, 7 согласовываются с учетом замечаний комиссии и информации т.5.

4.9. Сельское хозяйство (т.т. 1, 4, 8, 9)

Включение в ТЭО данного раздела соответствует Типовому положению ГПНП и Положению о ГПНП «Самарская Лука» – Агропарковая зона.

Рассмотрены проектные предположения относительно сельскохозяйственных угодий в границах ГПНП "Самарская Лука", сосредоточенных в основном в долине р. Волги (Саратовское водохранилище) и в лесостепной части возвышенности Самарская Лука.

Основная площадь в землепользовании колхозов и госхозов (т. 9, стр.11) составляет 50,9 тыс. га сельскохозяйственных угодий, в т.ч. 36,1 тыс. га пашни (70% с/х угодий).

Раздел содержит очень подробную информацию о растениеводстве и животноводстве по состоянию на 1987 год и предложения по развитию сельского хозяйства на проектный срок до 2010 года, а также материалы о природоохранной деятельности, спланированной по нормативам для обычных предприятий отрасли (стр.34 и другие).

В содержании по данному разделу в разных томах имеются противоречия. Например: в т.1 стр.166 рекомендуется ликвидация свиноводческого хозяйства ВАЗа в районе с. Бахилово до 1995 г. Но ниже (стр. 277) указывается: «Товарным производством свинины на перспективу будут заниматься подсобные хозяйства ВАЗа и Рождественского спиртзавода» (ликвидированного в 1986 г.). Другой пример: необходимые количества органических удобрений на расчетный срок покрываются хозяйствами парка с учетом поступления его от птицефабрик (т. 1, стр. 222); но это не согласуется с предусмотренным выносом птицефабрик и запретом их реконструкции (стр. 165). Последнее подтверждается ПРП парка, утвержденным решением Куйбышевского областного Совета народных депутатов от 21.06.89 г.

Результатом крупномасштабного сельскохозяйственного освоения Самарской Луки (в основном с 1960-х), явилось резкое ухудшение экологиче-

ской обстановки (схема нарушения природного комплекса, т. 1, стр.120) с развитием эрозионных, карстовых, оползневых процессов. Распашка сопровождалась уничтожением высокопродуктивных лугов и реликтовых лесов, редких в Европе степей.

По данным ТЭО, в основу сельского хозяйства, его развития, положены устаревшие и принципиально неприемлемые «основные направления экономического и социального развития СССР на 1986-1990 гг.». Как указано в ТЭО: «Руководящим документом в разработке проектных предложений являлось постановление ЦК КПСС и Совмина СССР от 29 декабря 1972 г.».

В основу сельскохозяйственной деятельности ТЭО положен принцип «попутного» (не паркового) сельского хозяйства в интересах административных районов и области (90% посевов – зерновые, технические и кормовые культуры).

ТЭО не определена потребность парка в конкретных сельскохозяйственных культурах и продуктах животноводства, с учетом сокращения хозяйственной деятельности и переориентации ее на природоохранные и рекреационные цели.

На основании задания агропромышленного комитета Куйбышевской области, ТЭО, за малым исключением, предусмотрело для Самарской Луки на перспективу сохранение существующей специализации сельскохозяйственного производства, площади пашни, структуру посевных площадей, соответствующее расселение и специализацию сел.

ТЭО предусмотрена передача в землепользование парка ничтожной части сельскохозяйственных угодий – 1640 га, извлекаемых из землепользования предприятий парка.

В то же время (не считая колхозы, совхозы и приусадебный фонд) под интенсивное земледелие и застройку попало 6241 га земель парка, в т.ч. около 3500 га находящихся в землепользовании дач и подсобных хозяйств промышленных предприятий.

Сельскохозяйственный раздел ТЭО не содержит расчетов по оптимизации соотношения пашни и ПРИРОДНЫХ территорий, используемых в качестве с/х угодий, а также расчетов допустимых хозяйственных нагрузок на эти территории. Отсутствует расчет производственной необходимости ПРИ определении селитебной части сел в зависимости от их проектных функций.

На этом фоне, не сообразуясь с низкой продуктивностью лугов и пастбищ, падением плодородия почв (стр.11, т.9), ТЭО предусматривает прирост валовой продукции на 52% и ставит задачу (т. 9, стр. 20) почти трехкратного увеличения товарного зерна. Ранее, в т. 3 (стр. 23, п.48), это предложение поставлено под сомнение экспертами.

ТЭО предлагает достигнуть это за счет интенсификации сельского хозяйства, что противоречит установке самого же ТЭО на недопустимость, например, применения в национальном парке минеральных удобрений. В плане интенсификации предлагается мелиоративное вмешательство, изменяющее гидрогеологический режим и другие экологические условия. В этом плане сомнительна и опасна рекомендуемая ТЭО специализация сельскохозяйственного производства, связанная с его концентрацией на уровне промышленной технологии (свинооткормочное производство, промышленное производство спирта, птицефабрики), требующей сложных очистных соору-

жений, попутных производств, развития транспорта, разных коммуникаций, которые сами по себе не совместимы с национальным парком.

Все это противоречит целям и задачам национального парка, предусматривающим (пункты 2 и 14 Типового положения) изъятие территории парка из хозяйственной деятельности ПРИ допустимости ее на специально выделенных участках, ограниченных возможностью и потребностью парка.

По данным ТЭО, за последние годы урожай в парке значительно более низкий, чем в среднем по районам области. Это означает необходимость принципиальных изменений природопользования в сельском хозяйстве, как экологического плана, так и путем совершенствования ФОРМ собственности и организационно-хозяйственных структур с учетом более разнообразных функций сел (поселков) как культурно-производственных центров парка. Однако, раздел это не предусматривает.

П Р Е Д Л О Ж Е Н И Я

1. Учитывая критическое состояние природного комплекса Самарской Луки и последствия хозяйственных перегрузок, главной задачей считать сокращение пашни для трансформации в луговые и другие сообщества частично без извлечения из хозяйственного использования, а также нормирование нагрузок на природные территории, отнесенные к сельскохозяйственным угодьям.

2. Установить режим заповедно-восстановительной подзоны на разные СРОКИ для территорий ослабленных и разбалансированных природных сообществ и в целях трансформации пашни путем залужения, остепнения и облесения, с последующим использованием в разных целях.

Сокращение пашни осуществлять, прежде всего, за счет охранных зон и полос, примыкающих к памятникам природы, истории и культуры, особенно в прибрежье, на сильно пересеченной местности вдоль рек, озер, оврагов, опушек лесных массивов, дорог заповедных участков и т.п.

3. Для определения потребности парка в пашне и других сельскохозяйственных угодьях предусмотреть в проектных документах расчет по местным жителям и туристам потребности в устойчиво необходимых сельскохозяйственных продуктах (молоко, яйца, фрукты, овощи и т.п.) и, соответственно, внести изменения в структуру посевных площадей и типы севооборотов.

4. Определяющим направлением может стать разработка не зависящей от границ землепользователей агролесомелиоративной системы природоохранного направления с допустимыми в национальном парке реставрационными мероприятиями гидрогеологического, противоэрозионного и иного назначения с почвозащитными, кормовыми и другими севооборотами, мерами содействия охране и расселению на сельскохозяйственных угодьях дикой фауны, производства экологически чистой продукции растениеводства и животноводства в интересах национального парка и т.п.

Принять к сведению мнение директора Аграрного института Российской Академии сельскохозяйственных наук академика А.А. Никонова: «Отчуждение земель под леса – не препятствие для развития сельского хозяйства, а благо для России, компенсируются значительным социальным и экономическим эффектом». «Нынешняя величина площади сельскохозяйственных угодий».

дий в России не оправдана ни с экологической, ни с экономической точек зрения» («Зеленый мир», № 21-22).

5. Предусмотреть (с учетом приусадебных и других установленных законом земельных наделов местных жителей) сохранение крупного рогатого скота мясомолочного направления, свиноводства, птицеводства, коневодства, пчеловодства, рыбозаводство для любительского лова ... в объемах потребности и с учетом ограничений парка на основе разных форм хозяйств, исключая крупное сельскохозяйственное производство.

Предусмотреть меры содействия внедрению традиционных форм хозяйствования.

6. В интересах национального парка и местного населения предусмотреть в генеральных планах сел расчет селитебной части, исходя из производственной необходимости с учетом установленной ПРП и Положением о парке функциональной градации населенных пунктов.

7. В соответствии с экспертными заключениями, на основе нового законодательства рассмотреть вопрос о передаче сельскохозяйственных земель национальному парку «Самарская Лука» для последующего использования ее Фермерскими, индивидуальными, общинными и другими хозяйствами, агрофирмами, коммерческими и иными организациями на правах наследуемой и иной аренды (Сводка заключений т-3, стр.9, п.15).

8. В интересах национального парка и местного населения, в соответствии с решениями Областного Совета народных депутатов и ГЭК Госплана РСФСР предусмотреть вынос, с дополнительным обоснованием, наиболее опасных для парка птицефабрик, дач и других сельскохозяйственных объектов.

В Ы В О Д Ы

Раздел «Сельское хозяйство» (т.9 и аналогичные Фрагменты в других томах) на основании изложенных замечаний и заключения ГПНП "Самарская Лука" отклоняется от согласования в представленном виде.

Гидротехнические мероприятия (т. 8 и фрагменты в других томах)

Разделы I и 2 т.8 посвящены описанию рельефа, климата, гидрологии Волги и верховьев Саратовского водохранилища.

Дано геологическое описание района Самарской Луки. Делается вывод о разделении территории Самарской Луки на два региона с благоприятными и неблагоприятными условиями для строительства (поселково-городское не предусмотрено).

Раздел III посвящен описанию состояния существующих гидротехнических объектов. Дано краткое описание всех 57 объектов на территории парка естественного и искусственного происхождения, их назначение и площади поверхности водоема.

Описание гидротехнических сооружений искусственных водоемов отсутствует. Приводится описание родников, их тип, дебит. Дано описание переработки берегов водохранилищ в зоне национального парка.

Раздел IV – гидротехническое строительство. В соответствии с ТЭО предусматривается строительство 15 водоемов. По отчету нельзя судить о выборе створов этих сооружений. Каких-либо графических или картографических материалов, подтверждающих оптимальность принятого решения, нет.

З А М Е Ч А Н И Я И П Р Е Д Л О Ж Е Н И Я

В ТЭО рекомендован единственный тип водоподпорного сооружения – глухая земляная плотина с глубинным железобетонным водосбросом. Представляется возможным и необходимым расширить круг рекомендуемых типов водоподпорных сооружений и водосбросов. Учитывая рекреационный характер территории, целесообразно использовать более выразительные, с точки зрения архитектуры, деревянные плотины, которые могут быть и глухими и водосбросными. Плотины такого типа могут быть стилизованы под старые сооружения типа водяных мельниц с декоративными элементами. Деревянные плотины не требуют для своего строительства тяжелой строительной техники и большинство их деталей может быть изготовлено на стройдворе.

В качестве водосбросного сооружения авторы рекомендуют совмещенные водосбросы-водовыпуски. Однако эти сооружения требуют управления, что весьма затруднительно при большом количестве объектов, их разбросанности и слабой доступности в весенний период. Конкурирующим вариантом мог бы служить автоматический береговой водосброс при земляной плотине и поверхностный водосброс деревянной плотины.

Вызывает сомнение целесообразность крепления напорных откосов каменной наброской: волнобоя в малых прудах практически не будет, а от ледового воздействия каменная наброска защищает откос плохо. Лучше создать условия для зарастания откосов кустарником, используя для крепления плетневые клетки, заполненные камнем.

В ТЭО в качестве противофильтрационного устройства земляных плотин рекомендуются экраны, что вряд ли оправдано при строительстве плотин из имеющихся в наличии пластичных и тугопластичных суглинков. Также нет необходимости в этом случае устраивать противофильтрационные устройства ложа водохранилища из полиэтиленовой пленки. Тем более что основание под пленочный экран требует обработки гербицидами и пестицидами для защиты пленки от повреждения растениями и грызунами.

При рассмотрении зон переработки берегов целесообразно было бы разделить их на два типа по происхождению: до створа ГЭС – водохранилищный участок, после створа – речной. Различие процессов, происходящих в этих зонах, требует применения различных типов крепления.

Так в зоне водохранилища переработка берегов, в основном, происходит от воздействия ветровых волн. Предлагаемые пляжные откосы будут эффективно защищать берег при фронтальном подходе волны. При других углах подхода волн будет происходить смыв грунта.

На речном участке наиболее вероятной причиной разрушения берегов может служить осветленность потока в водохранилище, его ненасыщенность наносами. По своей физической природе такой поток должен размывать русло реки. Поэтому, для защиты берегов нужно использовать не только крепления, но и сооружения для управления потоком с целью смещения зон размыва от берега.

Вопросы эксплуатации гидросооружений освещены слишком коротко, не имеют обоснования по численности обслуживающего персонала, не предусматривают ремонтной службы.

Раздел VI посвящен основным положениям организации строительства и ориентирован на строительство только грунтовых плотин, подготовку ложа водохранилищ и выбранных типов креплений откосов.

Хотелось бы иметь вывод о потребности в создании собственной производственной базы гидротехнического строительства и его мощности.

Принять во внимание недопустимость разрушения сложившихся гидрологических систем с устойчивыми биоценозами в волжской долине и на других территориях Самарской Луки, являющихся местом распространения охраняемых видов флоры и фауны, учесть опасность карстовых процессов. Это касается использования берегов для купания и массового отдыха (тем более несовместимых с парком), связанного со строительством гидротехнических сооружений.

Требует пересмотра рекомендация ТЭО (т.т.2, 8) о размещении 12 тысяч человек севернее с. Переволоки за счет выездов отдыхающих к заповедному Муранскому бору, расположенному в левобережной части Самарской Луки, представляющая угрозу биологическим сообществам на древних элементах рельефа. Число отдыхающих здесь должно быть сокращено минимум в 2 раза.

Аналогичного подхода требует берег с западной стороны пос. Зольное, где находится популяция хвоща шероховато-зубчатого; береговой участок от с. Гаврилова Поляна, берега вдоль ЖГЗ и заповедных зон южной части национального парка с сохранившейся реликтовой, редкой, эндемичной флорой и выраженными процессами видообразования.

Маршрутные стоянки зоны регулируемой рекреации должны использовать только естественные пляжи.

Благоустроенные насыпные пляжи с гидротехническими и другими природообразующими устройствами и парковым озеленением допускаются только в зоне обслуживания, у базовых населенных пунктов, предусмотренных Положением о ГПНП «Самарская Лука».

Необходимо пересмотреть тип и стоимость гидротехнических сооружений с учетом прогнозов по уровню водохранилищ и экологических последствий.

В Ы В О Д Ы

Раздел «Гидротехнические мероприятия» по материалам т. 8 согласовать с учетом доработки по замечаниям и предложениям данного заключения.

Положение о ГПНП "Самарская Лука" (т.11)

В связи с согласованием Положения о ГПНП "Самарская Лука" Постановлением Главы администрации Самарской области № 106 от 24.04.92 г., одобренном экспертными заключениями Самарского областного комитета по охране природы и других специализированных органов, считать рассмотрение Положения о ГПНП "Самарская Лука" утратившим необходимость.

О Б Щ И Е В Ы В О Д Ы

Экспертная комиссия комитета экологии и природных ресурсов в основу оценки ТЭО организации «Самарская Лука», выполненного проектными институтами «Союзгипролесхоз» и «Гипрогор», поставила биогеоэкологический принцип, уникальность Самарской Луки и действующую правовую основу.

В связи с неустойчивостью социально-экономической политики государства, длительным отсутствием законодательной основы (кроме Типового положения о ГППП СССР) по национальным паркам, сложности комплексного подхода к природопользованию в условиях государственного природного национального парка, а также сильнейшего местнического-ведомственного диктата, сложилось необоснованно глубокое хозяйственное внедрение хозяйственное внедрение на Самарскую Луку, усилившееся после юридического оформления национального парка .

Многие ошибки ТЭО исходят из традиционно ложного представления о возможности регулирования природной экосистемы вместо регулирования ее использования.

Поэтому не случайно экспертной комиссией от согласования отклонен раздел «Лесохозяйственная деятельность» (т. 7), предлагающий на 20 лет вперед развитие лесоустройства и научно не обоснованные рекомендации, препятствующие решению задач национального парка в лесах природоохранного и научного значения.

По принципиально аналогичным мотивам отклонен от согласования и раздел «Сельское хозяйство» (т. 9), разработанный ведомственной организацией, предлагающей в интересах общеобластных заготовок зерна, технических культур и т.п., продолжать развитие попутного сельского хозяйства в национальном парке, что противоречит задачам и интересам иметь другую структуру и объем хозяйства для получения необходимой ему продукции.

Не оправдались надежды и на корректировку устаревшего ТЭО.

Проектная группа института «Гипрогор» не учла обострившуюся экологическую и социально-экономическую ситуацию – расширение и начало разработки новых карьеров, производств, внедрение тысяч дач и т.п., усугубивших хозяйственную и рекреационную перегрузку национального парка. Не внесены предложения по организационным вопросам и пересмотру устаревших финансово - экономических нормативов деятельности парка. Не учтена современная нормативная база.

Более того, даны предложения о сохранении и внесении в ТЭО дополнительных хозяйственных и рекреационных объектов (гостиничный поселок ВАЗа, строительство очистных свинокомплекса ВАЗа, закрепление дач, грузовая пристань у с. Рождественно) в противоречие проекту районной планировки ГППП «Самарская Лука», разработанному этим же институтом.

В связи с изложенным, экспертная комиссия не согласовала раздел «Архитектурно-планировочное решение» (т. 4 – корректировка).

Все остальные разделы ТЭО, включая «Лесопользование» (т. 5), «Гидротехнические мероприятия» и т.д., можно считать согласованными с учетом замечаний и предложений по соответствующим разделам.

Экспертная комиссия считает целесообразным срочно переработать проектную документацию по отклоненным от согласования разделам ТЭО силами проектных организаций области с учетом замечаний, дополнений и предложений сводного заключения.

П Р Е Д Л О Ж Е Н И Я

1. Учитывая уникальность Самарской Луки, имеющей особое значение в ПРИРОДОоХранном, научном, эстетическом отношении и как рефугиума ге-

нофонда особо охраняемой флоры и фауны, считать приоритетным заповедание всех ее коренных биоценозов и принятие восстановительных мер через естественный сукцессионный процесс, обеспечивающий эффективность миграций, расселения редких и других видов животных и растений, а также формирование устойчивых природных сообществ.

Исключить проектирование лесохозяйственного и иного производства собственно парка, расчетной лесосеки и так называемых «рубков ухода», не связанных с лесокультурными и санитарными мероприятиями.

Ускорить биогеоэкологические описания природных территорий с отражением характеристики древостоя, экологической обстановки, рекомендуемых мероприятий и рекреационно-хозяйственных нагрузок.

Все природовосстановительные, хозяйственные мероприятия, строительная деятельность и иное природопользование должны подтверждаться экспертизой, контролируемой органами министерства экологии.

2. Определяющими организационными мерами комиссия считает оформление всей территории парка в его землепользование с переводом совместимых с ним хозяйств, производств и организаций на положение вторичных пользователей в соответствии с действующим законодательством.

3. Важнейшими задачами, связанными с Генпланом и проблемами села (населенного пункта), является разработка историко-культурного опорного плана, проекта детальной планировки парка, определения производственной необходимости (площадь пашни, селитебной зоны и т.п.) и принципа базирования, не допускающего хозяйственного и рекреационного развития населенных пунктов «вспомогательного обслуживания», являющихся в сочетании с природными ландшафтами, прежде всего, памятниками полиэтнической культуры Самарской Луки.

4. Экспертная комиссия считает своим долгом указать на срочность задачи спасения природно-культурного комплекса Самарской Луки, доведенного в последние годы до катастрофического положения.

Комиссия согласна с мнением Государственной экспертной комиссии Госплана РСФСР и Госкомприроды РСФСР от 02.03.90 г. № кол-152/226-16 о необходимости сокращения сроков вывода с территории парка всех несовместимых объектов.

Нельзя обойти отмеченный ТЭО факт неправомерного внедрения тысяч дач с автомашинами на территории национального парка. Задержка с выносом дач делает невозможным дальнейшее функционирование национального парка.

5. Экспертиза дала подтверждения экологической взаимозависимости Самарской Луки (Правобережья) и Левобережья Волжской излучины и дополнительные доводы необходимости организации 5-6 километровой охранной зоны национального парка «Самарская Лука», предусмотренной проектом районной планировки ГПНП «Самарская Лука» и Министерством экологии РФ (от 13.05.92 г. № 01-32/55-1105 «Об утверждении границ национального парка «Самарская Лука»).

Данная зона в общих интересах ужесточит санитарно-экологический режим промышленных и сельскохозяйственных предприятий, остановит разрастание городов, окружающих Самарскую Луку, их промышленное раз-

витие, ускорит экологическую конверсию, реконструкцию или закрытие вредных производств.

Экспертная комиссия Комитета экологии и природных ресурсов Самарской области рассматривает решение экологических, экономических и социальных проблем государственного природного национального парка «Самарская Лука» не только как спасение уникальной ценности России, но и как неотложную региональную проблему.