

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Самарская Лука: проблемы региональной и глобальной экологии.
2013. – Т. 22, № 4. – С. 215-222.

«Могутова гора и её окрестности. Подорожник» (под редакцией С.В. Саксонова и С.А. Сенатора). Тольятти: Кассандра, 2013. 134 с.

«Mogutova mountain and its surroundings. Plantain (edited by S.V. Saksonov and S.A. Senator). Togliatti: Cassandra, 2013. 134 p.



Большим подарком для всех участников XIII Съезда Русского ботанического общества в Тольятти (16–22 сентября 2013 г.) стала экскурсия на Самарскую Луку, в Жигулёвские горы, с посещением Морквашинского оврага, волжского бечевника, гор Лысой и Могутовой. Всем гостям была преподнесена книга «Могутова гора и её окрестности. Подорожник». «Подорожник» – это не только часть названия

издания, но и особый, уникальный литературный жанр, который позволяет совершить читателю заочное путешествие на Могутову гору, или наоборот, помогает ответить на все возникающие вопросы при посещении Жигулей, приоткрыть дверь ко всем скрытым от него тайнам природы.

Впечатляет авторский коллектив, подготовивший данное издание – это 19 выдающихся учёных, включая убелённых сединами, увенчанных званиями и титулами корифеев науки (академик РАН А.Ю. Розанов, член-корреспондент РАН Г.С. Розенберг, доктора биологических наук Е.В. Абакумов, Э.И. Гарилина, И.А. Евланов и С.В. Саксонов) и многие другие.

Актуальность и практическая значимость данного научно-справочного издания не подлежат сомнению, т.к. в настоящее время существует большая потребность в энциклопедической научно-популярной литературе, посвященной природе и экологии отдельных регионов России.

Издание имеет чёткую и понятную структуру: включает в себя введение, 4 главы, заключение, приложение, список литературы и сведения об авторах.

Первая глава «Географо-геологический очерк» посвящена физико-географическим и тектонико-геологическим условиям Могутовой горы и её окрестностей. Здесь приводятся её географическое положение, высота, границы, площадь, происхождение названия, а также ценнейшие и собранные воедино

разрозненные данные по тектоническому строению, геологии, рельефу, полезным ископаемым и т.д.

Высокого внимания заслуживает раздел «1.8. Палеонтология», где впервые публикуется конспект вымершей фауны древнейшего мира, насчитывающий 51 вид. В основу конспекта положены не только опубликованные данные (Ноинский, 1913; Прокофьев, 1975) и отрывочные сведения из научной литературы, но и результаты многолетних наблюдений авторов (1996, 2000, 2004 и 2012 гг.), что делают список более современным и максимально полным. Также раздел проиллюстрирован 10 уникальными фотографиями современных находок ископаемых организмов.

Необходимо отметить ряд замечаний по первой главе: раздел «1.2. Геоморфология» расположен перед разделами «1.3. Тектоника» и «1.4. Геологическое строение», что не является правильным, поскольку именно тектонические процессы и геология определяют современный вид территории – совокупность всех неровностей поверхности Земли, т.е. её рельеф.

Рис. 9 «Стратиграфические подразделения, выделяемые в окрестностях горы Могутовой...» на сс. 12–13, представлен с грубейшими ошибками! В-первых, вместо понятия эратема (или эра) введено понятие «*группа*», которое по непонятным причинам включает в кайнозойскую эру периоды мезозоя – триас, юру и мел. Во-вторых, таблица продолжается на следующей странице, где уже имеют другую шапку, что затрудняет её восприятие и не отражает преемственности геологической истории Земли. Избежать подобного можно было бы следующим образом (табл.).

Таблица 1

Стратиграфические подразделения, выделяемые в окрестностях горы Могутовой
(составлена по: Жамойда, 2013.)

| АКРОТЕМА | ЭОНОТЕМА | | ЭРАТЕМА |
|------------|----------------------|---------------------|------------------------------------|
| Неозой | Фанерозой | | Кайнозой |
| | | | Мезозой |
| | | | Палеозой |
| Протерозой | верхнепротерозойская | рифей | Каратавий Юрматиний Бурзаний |
| | | нижнепротерозойская | |
| Архей | верхнеархейская | | – |
| | нижнеархейская | | – |

На с. 18 некорректно применён термин «инъекция». В издании сказано: «...характерна инъекция кальцитом...», в то время как инъекция геологическая – это процесс проникновения магматического материала в различные породы (Геологический словарь, 1978), к которым кальцит CaCO_3 отношения не имеет, т.к. является минералом из группы карбонатов и имеет исключительно хемогенно-осадочное, либо биохимическое происхождение.

Очень досадно, что авторы не посчитали нужным добавить раздел «Геологическая история», где необходимо было бы осветить вопросы происхождения Могутовой горы и Самарской Луки в целом, которые по сей день остаются чрезвычайно актуальными и дискуссионными. Многие читатели зададутся вопросом «Почему Самарская Лука имеет вид полуострова?». К сожалению, ответ на него найти в подорожной книге они не смогут...

Существует несколько гипотез происхождения Самарской Луки.

Первая – фантастическая и маловероятная. Происхождение Жигулей связывают с падением астероида диаметром несколько километров, колоссальный удар которого вызвал резонансные эффекты в земной коре (URL: <http://camapka.ru/article/geography/48-sam-luka-1.html>). Место встречи космического тела с планетой – участок у с. Подгоры. В результате образовался огромный кратер, занявший площадь между нынешними гг. Кинелем и Сызранью. Ударная волна смяла слои подстилающих горных пород и в середине кратера возникла «центральная горка» – Жигулёвские горы. Одновременно астероид содрал с земной коры молодые горные породы, обнажив старые слои. Именно поэтому здесь соседствуют отложения, резко отличающиеся друг от друга по возрасту.

Вторая гипотеза предложена профессором А.Н. Мазаровичем в 1935 г. Русло Волги пролегло к западу от Жигулей – от г. Ставрополя (ныне – Тольятти) к г. Сызрани. Во времена ледниковой эпохи образовались большие озёра, течение реки замедлилось, и ложе Волги всё более и более заносилось песком и камнем. Настал момент, когда путь на юг для неё был окончательно заперт песками и наносами. Река пошла в обход, размыв северную часть подошвы Жигулёвских гор (Толкач, 1981).

Согласно третьей гипотезе (Обедиентова, 1953), около 50 млн. лет назад вследствие глубинных тектонических процессов началось заложение Жигулёвской дислокации – длинной складки, вытянутой в широтном направлении на 250 км от нынешнего г. Кузнецка Пензенской обл. до пос. Волжского Самарской обл. В этом же направлении проходила возникшая в более древнее время трещина кристаллического фундамента. С начала возникновения дислокации, глыба кристаллического фундамента к югу от трещины начала подниматься, образуя наклонённую к югу поверхность. Перекрывающие кристаллический фундамент слои осадочных пород при этом не разорвались, а изогнулись, образовав асимметричную складку, круто падающую к северу и полого к югу. Постепенно, поднимающаяся складка в районе современных Жигулёвских ворот пересекла русло древней Волги, которая тогда текла прямо на юг, не образуя дуги. Растущая складка постепенно выталкивала вверх слои осадочных пород, которые легко прорезались мощным потоком реки. Наиболее быстрое поднятие происходило на границе палеогена и неогена, т.е. примерно около 20–30 млн. лет назад. К этому времени, Волга прорезала растущую складку до более плотных пермских известняковых пород, и дальнейший размыв происходил уже с большим трудом.

Для того чтобы характеристика природно-территориального комплекса Могутова гора была полной и законченной, авторам издания необходимо было бы дать описание таких компонентов ПТК как климат и гидрологические условия. Ведь без их познания невозможно в полной мере оценить и понять условия образования и развития других компонентов ландшафтов Могутовой горы и её окрестностей, в частности того, что описывается в разделах «2.1. Почвенный покров» и «2.2. Растительный мир». К тому же, читателю было бы интересно узнать о том, что Самарская Лука формирует локальные отклонения от ожидаемого широтного распределения метеоэлементов на огромной площади (Пав-

лов А.П., 1887), о том, что в разных её частях сформирован свой мезо- и микроклимат. Внутренние воды Могутовой горы также остались обделёнными – в книге не находят своего отражения ни поверхностные (река Морквашка), ни внутренние воды (о которых единожды упоминается на с. 24: «...толща безводна, за исключением отметок ниже +32 м, которые обводняются при повышении уровня водохранилища»). Не было бы лишним привести результаты мониторингов качества волжских вод. Несмотря на отсутствие двух крупных разделов, характеризующих климатическую и гидрологическую компоненты ПТК Могутовой горы, они несколько не снижают научной ценности и исследовательской завершенности данной работы.

Вторая глава «Современное состояние экосистем» включает 3 объёмных раздела – «Почвенный покров», «Растительный покров» и «Животный мир».

Раздел «2.1. Почвенный покров» отражает современное распространение различных типов почв по Могутовой горе в связи с необычными геогенными условиями территории и интенсивным воздействием антропогенного фактора на окружающую среду. В разделе уделено большое внимание процессам рекультивации земель и почвенно-техническим образованиям на разработанных террасах, образующихся путём нанесения рыхлого гумусированного материала на скальные субстраты – реплантозёмам. Данное направление в почвоведении является молодым и достаточно мало изученным на территории России (Репницына, Попова, 2012).

Раздел «2.2. Растительный мир» состоит из двух подразделов «Растительность» и «Флора», каждый из которых претендует на полноту и законченность изложения. Все материалы в подразделах представлены логично, латинские названия видов отсутствуют, что не создаёт никаких трудностей и путаницы, а наоборот делают текст более удобным для восприятия. В разделе «2.2.1. Растительность» детально описаны комплексы шести растительных сообществ – лесных, луговых, степных, скальных, прибрежно-водных и рудеральных, с подробной характеристикой их условий обитания (в связи с положением в рельефе и степенью увлажнения) и преобладающими видами растений. Раздел «2.2.2. Флора» содержит краткую историю изучения флоры Могутовой горы и её окрестностей, указывается приблизительное число видов (около 600), слагающих флору и особое внимание уделяется характеристике реликтовых, эндемичных, находящихся на границе своего распространения растений, а также занесённых в Красные книги Российской Федерации и Самарской области. В заключение раздела приводятся сведения о чужеродных (адвентивных) видах растений во флоре Могутовой горы, причинах их появления и широкого распространения по территории Самарской Луки. Раздел дополнен многочисленными иллюстрациями растений (36 фотографий) и «ботаников-первооткрывателей природы Жигулей» (18 портретов). Безусловно, они повышают наглядность и интерес к работе, однако при таком количестве иллюстраций не удалось избежать ряда неточностей:

- рябчик русский (с. 37) изображён на рис. 69, а не 60, душица обыкновенная (с. 38) на рис. 54, а не 55;

- на с. 38 в тексте указан горошек узколистный, а на рис. 52 приводится горошек тонколистный;
- ряд видов растений, указанных в тексте, не имеют ссылки на размещённые рисунки. Например, чина весенняя (упоминается в тексте с. 36, нет ссылки на рис. 73), девясил британский (с. 37, рис. 53), молочай уральский (сс. 37 и 39, рис. 64), астра альпийская (с. 39, рис. 41), оносма простейшая (с. 39, рис. 65), скабиоза исетская (с. 39, рис. 70), копеечник крупноцветковый (сс. 41 и 51, рис. 62), астрагал Цингера (с. 51, рис. 43), гулявник перисторассечённый (с. 51, рис. 43);
- не совпадают названия видов в тексте и подписей под рисунками – на с. 51 указывается «*волчник обыкновенный*», под рис. 48 приводится подпись «*волчегодник обыкновенный*», на с. 51 указаны «*клаусия солнцепечная*» и «*касатик карликовый*» (не имеющие ссылок на рисунки), а под рис. 57 и 58 соответственно даются подписи «*клаусия солнцелюбивая*» и «*касатик низкий*».

На развороте сс. 44-45 «Ботаники-первооткрыватели природы Жигулей» у М.В. Клокова отсутствует единообразие оформления, а у В.И. Матвеева не указана область научных интересов.

Следует обратить внимание и на применение устаревшей ботанической номенклатуры: на с. 36 используется название «*ветреница лютиковая*», вместо ветреничка лютиковая, на с. 38 «*зопник клубненосный*» вместо зопничек клубненосный.

Раздел «2.3. Животный мир» состоит из 6 подразделов, освящающих группу беспозвоночных животных, надкласс рыбы и классы земноводные, пресмыкающиеся, птицы и млекопитающие. Все подразделы написаны единообразно: дана краткая характеристика фауны, приведены примеры обитателей и фотографии некоторых представителей, условия местообитаний животных, размещены портреты зоологов-исследователей фауны Самарской Луки.

Подраздел «2.3.1. Беспозвоночные» написан очень скупо: авторы указывают обитание в Жигулях более 7 тысяч видов беспозвоночных животных, а в качестве примеров обитателей Могутовой горы приводят только 6 видов насекомых, которым даётся очень краткая характеристика мест обитания. Остальные таксоны беспозвоночных, наиболее многочисленных на Самарской Луке, классы паукообразные (400 видов), ракообразные (93 вида) и тип моллюски (81 вид) – остались без внимания.

Подраздел «2.3.2. Рыбы» характеризует только обитателей акватории Саратовского водохранилища около Могутовой горы, но об обитателях (либо отсутствии таковых) в речке Морквашке, сведения отсутствуют.

Подразделы 2.3.3.-2.3.6. дают полное представление о земноводных, пресмыкающихся, птицах и млекопитающих-обитателях Могутовой горы и её окрестностей. Несмотря на скудность батрахо- и герпетофауны (в 2012 г. были отмечены только по 2 вида земноводных и рептилий), авторы подробно описали местообитания видов, сделали выводы о причинах бедности местной фауны по сравнению с другими районами Самарской Луки. В подразделе «2.3.4. Пресмыкающиеся» сообщается об уникальной находке обыкновенной медянки, длиной 735 мм, при максимальной длине вида 691 мм (Банников и др., 1977). Подразделы «2.3.5. Птицы» и «2.3.6. Млекопитающие» претендуют на полноту изложения, однако авторами не приведено конечное (даже приблизительное)

число видов птиц и зверей, населяющих Могутову гору. Также не проставлены в тексте ссылки на рисунки после первого упоминания вида. Вместо этого авторы в конце раздела указали одну большую ссылку – «рис. 84-92». Под рис. 92 дана подпись «Синица», хотя в тексте приводится 2 вида синиц – большая и длиннохвостая.

В целом, раздел «2.3. Животный мир» в полной мере отражает современный фаунистический комплекс Могутовой горы и её окрестностей, приводит точные сведения о местонахождении и распространении отдельных видов животных.

Третья глава «Социально-экологические проблемы» посвящена добыче известкового сырья на территории национального парка «Самарская Лука», в том числе на Могутовой горе, в которой освещена хроника событий по «...спасению Самарской Луки и Могутовой горы», и проблемам её рекреационного использования. Здесь авторами используется название «Могутовский кряж», но нигде в книге пояснения ему не приводится. В разделе указывается, что «в 1990-х гг. появились проекты рекреационного использования карьера «Могутовая гора»... . . . большая часть из них не имела шансов на претворение в жизнь». Авторами издания проанализированы причины этих неудач и предложены конкретные рекомендации, каким должен быть проект развития рекреационного комплекса на участках после горной выработки.

Четвёртая глава «Хроника событий» – это уникальнейшее и чрезвычайно важное обобщение всех знаковых исторических событий, связанных с Могутовой горой. По своей сути она может претендовать на краткий словарь памятных дат Могутовой горы и её окрестностей. Здесь приводятся не только конкретные факты, но и многочисленные иллюстрации – портреты учёных, карты, картины (изображающие природу Самарской Луки и написанные здесь), редкие фотографии, выдержки из официальных документов, журналов, книг... Необходимо отметить высокую проработанность раздела, его конкретность и лаконичность. Единственная неточность, которую допустили авторы, на с. 86, где указано, что 28 апреля 1984 г. «Постановлением Совета Министров РСФСР (№ 161) создан национальный парк «Самарская Лука», а ниже приводится рисунок «Схема функционального зонирования национального парка «Самарская Лука», согласованный с зам. губернатора Самарской области А.В. Румянцевым. Таким образом, между текстом и рисунком к нему, имеется провал во времени более двух десятков лет.

Заключительный раздел книги призывает сохранить природу Жигулёвских гор, ещё раз обращает внимание читателей на уникальность этого сокровища Земли, великого природного наследия и культурного достояния.

В конце книги, в приложении, приводится список сосудистых растений города Жигулёвска и его окрестностей, насчитывающий 792 вида без учёта интродуцированных и культивируемых растений. Также отдельно в нём выделены виды растений, произрастающих на Могутовой горе. К сожалению, в списке не нашли отражения экологические характеристики видов (например, жизненные

формы, гидроморфы, антропотолерантный статус вида), что в определённой степени затрудняет представление об особенностях флоры, её специфике.

Также очень жаль, что в конце книги, в качестве приложения, не нашёл отражения список обитателей животного мира, подобно таковому для сосудистых растений.

Подорожная книга «Могутова гора и её окрестности», вышедшая в Год охраны окружающей среды и посвящённая XIII Съезду Русского ботанического общества (одной из главных задач которого является сохранение биоразнообразия), должна популяризировать и пропагандировать федеральную и региональную Красные книги. Достичь этого удалось не в полной мере... Красная книга Российской Федерации упоминается в издании только один раз, Красная книга Самарской области – четыре.

Завершает научно-справочное издание список литературы, насчитывающий 43 литературных источника, из которых 8 источников (18,6%) посвящены вопросам изучения флоры и растительности территории, 6 (14,0%) – герпетофауне, 5 (11,6%) – минералам, горным породам и полезным ископаемым района, 4 (9,3%) – земноводным и пресмыкающимся. Такие крупные подразделы как «Тектоника», «Геологическое строение» и «Геоморфология», освещённые в книге на 11 страницах, ссылаются всего лишь на 6 литературных источников, что указывает на недостаточную проработанность разделов и малочисленность списка изученной литературы.

Сам список литературы далеко не полный. Его могли бы дополнить Красные книги Российской Федерации (2008) и Самарской области (2007, 2009), труды Ю.К. Рощевского и П.С. Палласа, процитированные на сс. 66 и 71 соответственно, без ссылки на источник. На с. 75 указано, что в 1921–1931 гг. «на Самарской Луке проводит геологические исследования Евгений Владимирович Милановский», а труды его деятельности также остаются за страницами издания. Та же картина и с О.О. Баумом (с. 41), С.И. Коржинским (с. 41), Н.П. Жиляковым (с. 41), Вал.И. Смирновым (с. 41), Д.Э. Янишевским (с. 41), И.И. Спрыгиным (с. 75), В.Е. Мельченко (с. 87) и многими другими исследователями природы Самарской Луки и Могутовой горы. Их труды стали бы прекрасным дополнением и украшением данного издания, и оно могло бы претендовать не только на статус научно-справочного издания, но и на библиографию Могутовой горы и её окрестностей.

В заключение следует обратить внимание на иллюстративный материал издания и манеру изложения материала. Практически на каждом развороте имеется одна или несколько иллюстраций, рисунки подобраны очень удачно, чётки для восприятия и дополняют общую картину. Письменная речь правильна, лаконична, интересна для чтения. Однако некоторые формулировки звучат неграмотно, вводят в заблуждение. Например, на с. 13 «...разрывом сплошности слоев...», с. 21 «...хорошей отдельностью...», с. 23 «Дар Е.К. Семёнова» (кому?), с. 55 «...это нерестилище не функционирует», с. 77 «Фото из архива» (чьего или кого?). Стоит обратить внимание и на многочисленные орфографические (на сс. 32, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 46, 52, 53, 55, 56, 63, 67, 77, 81, 83, 102) и

пунктуационные (на сс. 4, 6, 10, 21, 24, 46, 52, 53, 55, 58, 59, 67, 71, 80, 82, 88, 92, 100) ошибки. Также отсутствует единообразный подход к применению буквы «ё»: в книге часто употребляются одни и те же слова, написанные то через «е», то через «ё» (например, «Жигулевск» – «Жигулёвск», «желтый» – «жёлтый» и т.д.).

И напоследок, «камень в огород» издательства «Кассандра». После двух – трёх прочтений книги, издание из-за плохой проклейки рассыпается на отдельные листы, которые, к сожалению, имеют свойство теряться...

В целом, научно-справочное издание «Могутова гора и её окрестности. Подорожник» даёт самые последние сведения о природе Могутовой горы: впервые приведены ранее неопубликованные данные по вымершей фауне древнего мира, сведения о пойманном самом крупном экземпляре медянки обыкновенной для Волжского бассейна, информация об описании с Могутовой горы двух новых для науки видов растений – гулявника перисторассечённого и хлопущки Ракова, и т.д. Книга является ценным научным изданием, ориентированным на широкий круг читателей, и заслуживает повышенного внимания.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Банников А.Г., Даревский И.С., Ищенко В.Г., Рустамов А.К., Щербак Н.Н. Определитель земноводных и пресмыкающихся фауны СССР. М.: Просвещение, 1977. 414 с.

Геологический словарь. Т. 1 (А – М). / Х. А. Арсланова, М. Н. Голубчина, А. Д. Искандерова и др.; под ред. К. Н. Паффенгольца. – М.: Недра, 1978. – 486 с.

Жамойда А.И. Общая стратиграфическая шкала, принятая в СССР – России. Её значение, назначение и совершенствование. – СПб.: Изд-во ВСЕГЕИ, 2013. – 24 с.

Красная книга Самарской области. Т. 1. Редкие виды растений, лишайников и грибов / Под ред. чл.-корр. РАН Г.С. Розенберга и проф. С.В. Саксонова. Тольятти: ИЭВБ РАН, 2007. 372 с. – **Красная книга Самарской области.** Т.2. Редкие виды животных / Под ред. чл.-корр. РАН Г.С. Розенберга и проф. С.В. Саксонова. Тольятти: ИЭВБ РАН, 2009. 332 с. – **Красная книга Российской Федерации** (растения и грибы). М.: Т-во науч. изд. КМК, 2009. 855 с.

Ноинский М.Э. Самарская Лука: Геологическое исследование. Казань: Типо-литография Имп. Ун-та, 1913. 768 с.

Обедиентова Г.В. Происхождение Жигулёвской возвышенности и развитие её рельефа // Материалы по геоморфологии и палеонтологии. Труды Института географии АН СССР. М., 1953. Т. 53. Вып. 8. 248 с.

Павлов А.П. Самарская Лука и Жигули // Труды Геологического комитета, 1887. Т. II. № 5. С. 1-63. – **Прокофьев В.А.** Брахиоподы верхнего карбона Самарской Луки. М.: Недра, 1975. 144 с.

Репницына О.Н., Попова Л.Ф. Трансформация подвижных форм меди в сезоннопромерзающих почвах города Архангельска // Арктика и Север. 2012. № 9. С. 1-15.

Самарская Лука. Происхождение [Электронный ресурс]: Географический альманах Самарка. URL: <http://samarka.ru/article/geography/48-sam-luka-1.html> (дата обращения 05.11.2013).

Толкач М.Я. У горы Светёлки. Куйбышев: Кн. изд-во, 1981. 184 с.

© 2013 **Г.В. Дронин**
Школа № 66 г. Ульяновска