

Рецензия на статью Еременко С. «Земной шар в миниатюре»
// Аргументы и факты. № 47. 2010. С. 22.

© 2011 С.А. Сенатор, С.В. Саксонов*

Институт экологии Волжского бассейна РАН, г. Тольятти (Россия)

Поступила 14 марта 2011

В «Аргументах и фактах» (№ 47 за 2010 г.) опубликована статья С. Еременко «Земной шар в миниатюре». Заголовок многообещающий и привлекает внимание читателей, тем более что на этих страницах газеты обычно печатают краеведческие материалы.

Из содержания статьи узнаем, что, что под «земным шаром» автор имеет в виду Самарскую область, однако, при всем разнообразии и уникальности ее природных условий, регион ну ни как не вмещает в себя общепланетарные закономерности и разнообразие. Кроме того, Самарская область никогда не была «сердцем России», как отмечается в статье, а, наоборот, занимает периферийное положение, в особенности после распада Советского Союза, когда появилась государственная граница с Казахстаном.

Понимая, что стиль статьи не претендует на научность, мы вынуждены заметить, что все-таки в ней речь идет о достоверных научных данных характеризующих природу Самарской области. Трансформируя (или популяризируя) широко известную информацию, автор пытается ее интерпретировать с точки зрения привлекательности для читателя. И, следует, отметить не всегда удачно.

Так, например, в контексте статьи было крайне необходимым упомянуть имена людей, причастных к охране природы родного края и внесших вклад в его изучение: не указано имя И.И. Спрыгина, но отмечается его вклад в создание Жигулевского заповедника, теперь носящего имя этого талантливого ученого. Осталось «за рамками» статьи имя В.Н. Сукачева, который в 1915 г. говорил об уникальности природы Жигулей и был предтечей заповедного дела в Самарской области. Есть и неточности, касающиеся площади впервые организованного в Жигулях (1927 г.) заповедника – не 2,5 га, а 2,5 тыс. га.

При всем том, нельзя не отметить богатую фантазию автора и не угадать за этим творческую натуру – очень красочно в статье описывается этап индустриализации края – строительство ГЭС, добыча нефти и вырубка лесов. Отдельной критики заслуживают такие выражения, как «полоса степных песков» и другие, не отражающие суть вещей.

Повсеместно приводя литературные данные, автор статьи избегает любой конкретики – одни только фразы «небольших пространствах вновь организуется заповедник» и «степи и леса... чуть изменили свой облик» – говорят сами за себя. При ссылке на 7 эндемичных видов растений, не упоминается ни один из них. В связи с этим понятие «эндемик» трактуется неопределенно. Кроме узколокальных

* Сенатор Степан Александрович, кандидат биологических наук, e-mail: stsensator@yandex.ru; Саксонов Сергей Владимирович, доктор биологических наук, профессор, e-mail: svsexonoff@yandex.ru

(т.е. встречающиеся только на территории Самарской Луки), имеются эндемики локальные (Средне-Волжские, Волго-Донские) и региональные (Волго-Уральские, Юго-востока европейской части России) и об этом следовало бы поведать читателям.

Определенно складывается представление, что автор не совсем разбирается в том, о чем он пишет, чувствуются его неуверенность и некомпетентность. Следовало бы избегать неточностей при характеристике резервата, упоминая его как единый ландшафт, тогда как на самом деле он представлен целым комплексом ландшафтов; почвы никак не могут быть примитивными, да и речные пески – это далеко не почва, а лишь почвообразующая порода. Следует отметить, что популяции водяных ужей и болотных черепах, которые указаны в статье как «самые северные в Поволжье», встречаются гораздо севернее, а вот норка европейская и соня лесная не включены в Красную книгу России и ситуация с ними у нас далеко не самая благоприятная (также как и с выхухолью, и с упомянутыми в статье «астральскими альпийскими и редкими орхидеями»). Видимо, автору неизвестно, что роль охранной зоны Жигулевского заповедника выполняет национальный парк «Самарская Лука». Можно только догадаться, что под «удивительным по красоте пейзажем Волги и Усы» подразумеваются Усинские Жигули и Новодевичьи горы.

Неточности пронизывают всю статью. Заявление автора о том, что многие растения, к числу которых относятся «горные боры Жигулей» – реликтовые, далеко от истины. Не многие растения резервата являются реликтами, а упомянутые «горные боры» – это целые растительные сообщества, которые сохранились с более поздних геологических периодов. Неоправданной сенсацией следует считать заявление о том, что «в Жигулевском заповеднике ученые нашли женьшень»!

Тем не менее тема, затронутая в публикации, чрезвычайно важная и многогранная. Мы считаем, что это только первая статья по проблеме функционирования Средневожского биосферного резервата. Такие статьи должны появляться регулярно, однако прежде чем публиковать информацию краеведческого характера, необходимым условием мы считаем консультацию со специалистами, работающими в данном направлении.

Для всех, кто действительно интересуется самарской природой и биосферным резерватом, отправляем к нашей работе – Сенатор С.А., Саксонов С.В. «Средне-Волжский биосферный резерват: раритетный флористический комплекс», в которой впервые приводятся данные по редким, исчезающим и нуждающимся в охране видам флоры Средне-Волжского биосферного резервата (Самарская область). Для каждого растения указаны статус редкости в соответствии с Красной книгой Самарской области и окружающих субъектов Российской Федерации Среднего Поволжья (Пензенской, Ульяновской, Саратовской областей, республик Мордовия, Татарстан, Чувашия), принадлежность к эколого-ценотической группе, широтным и долготным географическим элементам, показано распространение по функциональным зонам резервата (заповедной, буферной и переходной). Приводятся сведения о растительности в местах концентрации раритетных видов и данные биогеографического (ареалогического) и эколого-ценотического анализов.