

# КРАТКИЕ СООБЩЕНИЯ

Самарская Лука: проблемы региональной и глобальной экологии.  
2011. – Т. 20, № 1. – С. 176-179.

УДК 631.48

## СОЛОНЦЫ В САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ: ОПЫТ МОРФОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА И ДИАГНОСТИКИ

© 2011 Е.В. Абакумов\*

Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург (Россия),  
Институт экологии Волжского бассейна РАН, г. Тольятти (Россия)

Поступила 10 сентября 2010 г.

Рассмотрены морфологические особенности солонцов, формирующихся на востоке и юге Самарской области. Приведены характерные морфологические особенности солонцов Заволжья.

*Ключевые слова:* солонцы, диагностика, морфология.

**Abakumov E.V. Solonetz in Samara region: the experience of morphological analysis and diagnostics.**

There're reviewed morphological peculiarities of solonetz formed in the east and south of Samara region. There are given typical morphological peculiarities of solonetz in the Transvolga.

*Key words:* solonetz, diagnostics, morphology.

### ВВЕДЕНИЕ

Почвенный покров Самарской области очень разнообразен, богат самыми различными типами почв, принадлежащим к самым различным отделам и типам. Многочисленные почвенные исследования (Носин и др., 1949, Абакумов, Гагарина, 2008 и мн. др.) свидетельствуют о сложности почвенного покрова области, вызванной контрастными геогенными условиями почвообразования. Нами (Абакумов, Гагарина, 2010) инициированы работы по верификации новой Классификации и диагностики почв России (2004) в восточных фациях почв Русской равнины. В связи с этим настоящее исследование посвящено изучению морфологической специфики солонцов в Самарской области. Согласно почвенной карте Самарской области (Почвенная карта, 1985), солонцы распространены в переходной Заволжской степной зоне и в Сыртовом Заволжье. В.А. Носин с соавт (1949) отмечают, что в области обнаруживаются солончаковатые солонцы, остаточно-солончаковатые солонцы и выщелоченные солонцы. Такая диагностика была своевременной, но к сожалению, все формулы профилей почв, приведенные В.А. Носиным содержат символы горизонтов типа  $A_1$  и  $B_1$ ,  $B_2$  и т.п. Даже элювиально-солонцовый горизонт по индексации ничем не отличается от гумусового. В связи с этим целью нашей работы

---

\* Абакумов Евгений Васильевич, кандидат биологических наук, старший преподаватель кафедры экологии и географии почв.

была попытка морфологической диагностики солонцов по Полевому определителю почв России (2008), базирующемуся на Классификации и диагностике почв РФ (2004).

## ПРОФИЛИ СОЛОНЦОВ

Ниже приведено краткое описание профилей солонцов, их местоположение и попытка диагностики. Как это ни иронично звучит, но самым действенным способом поиска солонцов в Самарской области является поиск ареалов популяции кермека. Как только в пределах степи замечаешь синие соцветия кермека, можно констатировать, что здесь расположены солонцы или солонцеватые черноземы.

### Разрез 1

Алексеевское охотхозяйство, на границе Нефтегорского и Алексеевского районов. Плоский равнинный рельеф. Разнотравно-кермековая степь.

Координаты:

С.ш. 52<sup>0</sup>53'042''

В.д. 51<sup>0</sup>22'001''

Высота 114 м нум

*AU 0-12 темносерый, свежий, мелкокомковатый, среднесуглинистый, уплотнен, переход резкий по цвету.*

*SEL 12-21 серый, местами темносерый, местами светлосерый, свежий, непрочностолбчатый, развит вертикальными трещинами, среднесуглинистый, плотный, переход резкий по цвету и плотности.*

*ASN 21-42 темносерый, с глянцевыми разводами, свежий, средний суглинок, плотный, крупностолбчатый, очень плотный, твердый, переход резкий по окраске и плотности.*

*BCg 42-55 грязносерый с палевым оттенком, плотный, среднесуглинистый.*

*Qca 55↓ палево-желтый с белесыми карбонатными разводами, слабовскипает от соляной кислоты.*

Почва – солонец темногумусовый среднесуглинистый на делювиальных оглееных суглинках

### Разрез 2

Окрестности села Грачевка в Красноярском районе Самарской области, плоский равнинный рельеф. Полынно-разнотравно-кермековая степь

С.ш. 53<sup>0</sup>35'715''

В.д. 50<sup>0</sup>35'154''

Высота 40 м нум

*O 0-3 ветошь трав, рыхлая, желтосерый.*

*SEL 3-7 серый, свежий, непрочноплитчатый, средний суглинок, уплотнен, переход резкий по окраске и плотности.*

*ASN 7-22 темно-серый стальным оттенком, свежий, мелкокомковато-крупностолбчатый, очень плотный, крупные магистральные трещины, тяжелый суглинок, корни трав проникают преимущественно по трещинам между столбцов, переход постепенный по цвету и плотности*

*ВСа 22-34 бурожелтый с темносеро-глянцевыми пятнами, свежий, призматически-мелкостолбчатый, слабо вскипает, тяжелый суглинок, переход постепенный по окраске.*

*ВСth,ro 34-63 на краснобуром фоне темные гумусовые затеки – однослойные кутаны, плитчатый, слежавшийся, средний суглинок, переход постепенный.*

*Сго 63↓ краснобурый, тяжелый суглинок, делювий красноцветных отложений пермского яруса.*

Почва – солонец темный тяжелосуглинистый краснопрофильный на смешанных слоистых делювиальных отложениях.

## ОБСУЖДЕНИЕ

Далее мы специально не приводим дополнительных описаний солонцов, ранее обнаруженных нами на территории Самарской области. Дело в том, что схема их профилей примерно соответствует приведенным выше, хотя, конечно же, родовой признак краснопрофильности в солонцах области встречается редко.

Прежде всего, следует отметить, что профили изученных солонцов отличаются невысокой мощностью, если их сравнивать, например, с солонцами Приднепровской возвышенности или даже Приволжской возвышенности. Это связано с литологической спецификой территории – в Заволжье солонцы формируются на маломощных, чаще всего плотных делювиях коренных пород. Другие солонцы формируются на лессах или облессованных делювиях, более мощных и большей степени переработанных экзогенно. В связи с этим их профиль более мощный. Таким образом, невысокая мощность профилей солонцов в Самарской области может считаться их характерным признаком, что показано, разумеется, не только на приведенных двух разрезах.

Итак, мы описали два солонца – темногумусовый и темный. Отличия их в том, что темногумусовый солонец имеет отдельный темногумусовый горизонт АU, в том время как профиль темного солонца начинается с солонцового элювиального горизонта, в нем отсутствует самостоятельная гумусовоаккумулятивная толща.

Таким образом, профиль А1-В1-В2-Вса в традиционных описаниях солонцов Самарской области при использовании в диагностике новой субстантивно-профильной классификации почв становится более четко определен, и уже на уровне индексации горизонтов позволяет дифференцировать типы и роды солонцов вполне четко.

Это еще раз (Абакумов и др., 2010) свидетельствует о целесообразности применения субстантивно-профильной классификации почв даже в таком литологически сложном районе, как Самарская область.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диагностика почв – динамичный во времени процесс. Старая и новая классификации почв позволяют по-разному взглянуть на один и тот же профиль. И в этом удача почвоведения, имеющего возможность применять два или более подходов в диагностировании почв. Но нужно отметить, что если в эффективности применения старой классификации (Классификация..., 1977) никто не сомневается, региональная адаптация новой схемы проходит сравнительно тяжело. И по всей вероятности, причиной этому служит не отсутствие в новой классификации тех или иных типов-подтипов почв и их признаков, а, к сожалению, часто, консервативность гно-

сеологических путей почвоведов-традиционалистов, даже не желающих испытать новые мировоззренческие ощущения от применения новой классификационной схемы ко всему региональному разнообразию почв Европейской России.

Работа выполнена при поддержке грантов РФФИ 10-04-90829 моб ст.

### **БЛАГОДАРНОСТИ**

Автор выражает свою благодарность д.б.н., зам. директора ИЭВБ РАН С.В. Саксонову за содействие в полевых работах и научным сотрудникам С.А. Сенатору и А.В. Ивановой за помощь в экспедиционных работах.

### **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

**Абакумов Е.В., Гагарина Э.И.** Почвы Самарской Луки: разнообразие, генезис, охрана. СПб, СПбГУ, 2008, 153 с. - **Абакумов Е.В., Гагарина Э.И., Саксонов С.В.** Опыт применения классификации и диагностики почв России (2004 г) в Самарской области // Известия Самарского научного центра РАН, 2010, т. 12, № 1, с. 27-30.

**Классификация** и диагностика почв России. Смоленск, 2004. 342 с. – **Классификация** и диагностика почв СССР. Москва, 1977. 223 с.

**Носин В.А.** и др. Почвы Куйбышевской области. Куйбышев, ОГИЗ. 1949, 383 с.

**Полевой** определитель почв России. М., 2008, 182 с. – **Почвенная** карта Куйбышевской области. 1: 300 000, 1985.