

# КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Самарская Лука: проблемы региональной и глобальной экологии.  
Самарская Лука. 2009. – Т. 18, № 3. С. 267-269.

**З.Н. Рябинина, Е.Г. Раченкова. Водные и прибрежно-водные растения: Учебное пособие для студентов педагогических вузов. Оренбург: Изд-во ОГПУ, 2008. – 152 с. : ил.**

Несомненным достоинством рецензируемого учебного пособия является оформление обложки. Она очень информативна, выполнена в полном цвете на основе четких, качественно выполненных фотографий 10 видов растений. Научную ценность содержат материалы раздела «Флора водоемов и водотоков Оренбургской области» (с. 9-27), где приводится таксономический анализ флоры (табл. 1-4), экологическая и фитоценотическая характеристика видов, отражен спектр географических элементов флоры, указаны некоторые хозяйственно-ценные группы растений с примерами конкретных видов местной флоры. Здесь же помещен ключ для определения семейств водных растений. Самый большой по объему раздел «Очерки представителей водных и прибрежно-водных растений Оренбургской области» иллюстрирован 36 рисунками (с. 37-136). В конце разделов приводятся удачно сформулированные вопросы для контроля знаний, отражающие их основное содержание.

В аннотации и предисловии к рецензируемой книге авторы отмечают региональную направленность, что повышает ее краеведческую ценность, отражает новизну и оригинальность содержания.

Рецензируемая книга имеет тираж 500 экземпляров, который, несомненно, будет востребован студентами педагогического вуза, учителями и учащимися школ, интересующихся флорой Оренбургской области. Имея в виду, что опубликованное издание является учебным пособием, мы не можем не указать на ряд его недостатков и несоответствий с той целью, чтобы они были учтены в учебном процессе и, возможно, в планируемых в будущем переизданиях.

Во-первых, название раздела «Методика изучения высших водных растений» не соответствует содержанию. Здесь всего лишь обсуждаются «Понятия и термины» и «Правила сбора и хранения водных растений» и не рассматриваются водные растения как объекты исследований. Заявленное заглавие предполагает указание основных направлений изучения макрофитов: флористического, морфологического, анатомического, систематического, популяционного, хозяйственного и т.д. В связи с этим можно было раскрыть основные методы: полевые (маршрутные, стационарные, пробных площадок и пр.) лабораторные (сравнительно-морфологический метод, определение таксономической принадлежности с помощью определителя, изучение анатомии растений с использованием оптических приборов) и т.д. Поскольку опубликованная работа представляет собой некоторый итог флористического направления исследования высших водных растений, следовало тогда остановиться хотя бы на методах флористического исследования.

В разделе «Флора водоемов и водотоков Оренбургской области» в таблице 1 в графу «отделы» включены названия классов Покрытосеменных растений, что может ввести в заблуждение неподготовленного читателя. В таблице 4 «Список растений водоемов и водотоков Оренбургской области» в графе «фитоценотическая группа» авторы неожиданно ввели термин «прибрежно-водный вид», отмечая при этом, что он «введен в связи с *повсеместным* распространением», что перечеркивает принцип эколого-ценотической дифференциации видов. Понятие «прибрежно-водное растение» имеет свое конкретное содержание – оно объединяет воздушно-водные растения (гелофиты) и растения уреза воды (гигрогелофиты) и соответствует фитоценотической группе «водно-болотные растения».

Знакомство со списком флоры в табл. 4 показало, что ряд видов растений, достоверно известных с территории Оренбургской области, авторами пропущен, это – *Elodea canadensis*, *Menyanthes trifoliata*, *Juncus gerardii*, *Lysimachia nummularia*, *Mentha arvensis*, *Bidens frondosa*, *Inula britannica* и другие. Указанная в таблице принадлежность *Sium latifolium* к экологической группе гелофитов, а *Senecio paludosus*, *Ptarmica vulgaris*, *Tussilago farfara* к гигрофитам вызывает большое сомнение. В графе «примечание» для ряда видов не указано медоносное и ядовитое значение. Не известно, почему только для двух видов (*Salix vinogradovii* и *Salix wilghelmsiana*) указана редкость распространения. Хотелось бы, чтобы в учебном пособии, рекомендованном для учителей и школьников, в «Очерках представителей...» вопросам охраны водных и прибрежных растений было уделено большее внимание и указана категория редкости и статус охраны описанных видов.

В рецензируемом учебном пособии опубликована программа курса «Водные растения Оренбургской области» (с. 137-140), где отражены цель и задачи курса, не соответствующие его содержанию. Целью курса «Водные растения Оренбургской области» является – «ознакомление студентов с основными объектами исследований – высшими водными растениями, с особенностями их строения, мест обитания и развития *гидрофитов* [курсив рецензентов] в связи с их образом жизни». В задачу курса входит изучение видового состава *гидрофитов*. Судя по содержанию учебного пособия и разделов курса предлагаемой программы, включающих отделы Моховидные, Хвощевидные и Папоротниковидные и представителей других прибрежных растений, объект изучения намного шире. Так во введении и других разделах курса авторы программы указывают «Значение *гигро- и гидрофитов* для водных экосистем разного типа» (с. 137) или «Систематика и основные представители наиболее распространенных семейств *гигро- и гидрофитов*» (с. 138). При этом совершенно не обоснованно опускается термин «гелофиты», хотя именно это группа растений играет ключевую роль в биоценозах водоемов.

Перечень контрольных вопросов и задания для самостоятельной работы, судя по формулировке, никак не отражены в содержании курса. Знакомство с примерной тематикой рефератов и курсовых работ, а также с вопросами к зачету создает впечатление, что они были составлены наспех. Неудачно сформулированы некоторые вопросы к зачету: 11. Растительные ткани. Классификация тканей. Особенности их строения и функции; 12. Корневая система.

Они относятся к общей ботанике, но в них совершенно не звучит специфика применительно к заявленной теме учебной программы. Вопрос 19 и 21 содержит устаревшие названия таксонов – отдел Мохообразные и Папоротникообразные, хотя на с. 137-138 используются современные названия таксонов – моховидные и папоротниковидные.

Последний раздел содержит описание лабораторно-практических работ (с. 141-145). Здесь возникает вопрос: по какому принципу сделан выбор объектов исследований? В качестве объектов выбраны представители не самых типичных «водных семейств», а в ходе работы совсем не обращается внимания на связь строения органов растения со средой обитания (с. 137). Лабораторно-практические работы с предлагаемыми названиями «Семейство...» и содержанием будут хороши при изучении «Систематики растений», а не в предлагаемом курсе. Кроме того, объект изучения к работе «Семейство лютиковые» - лютик едкий не включен в список прибрежно-водных растений Оренбургской области. В работе «Семейство капустные» название объекта изучения, изображенного на рис. 39, содержит досадную опечатку. В ходе работы обращено внимание только на строение генеративных органов, в то время как именно вегетативные органы отличаются вариабельностью, по мере повышения глубины произрастания жерушник земноводный формирует подводные гребневидные листья и крупные полые стебли с многочисленными придаточными корнями. К сожалению, все предлагаемые лабораторно-практические работы не раскрывают биоморфологических особенностей изучаемых макрофитов в связи с условиями обитания.

Учебное пособие заканчивается списком использованной литературы, содержащим 59 наименований, включая всего два источника регионального характера, что недостаточно для учебного пособия по заявленной теме программы «Водные растения Оренбургской области», имеющей краеведческую направленность.

В заключении следует отметить, что многочисленные издания вузовских учебников по ботанике в основе своей содержат морфологические и биоэкологические сведения о растениях на примере наземных видов, что формирует несколько ограниченное представление о разнообразии растительного мира. Поэтому издание учебных пособий, посвященных водным и прибрежно-водным растениям, всегда приветствуется. Остается надеяться, что в ходе апробации во время учебного процесса рецензируемое пособие будет доработано, а недостатки исправятся в случае его переиздания.

© 2009 В.И. Матвеев, В.В. Соловьева

Поволжская государственная социально-гуманитарная академия,  
г. Самара (Россия)

© 2009 С.В. Саксонов

Институт экологии Волжского бассейна РАН, г. Тольятти (Россия)