

УДК 902/904

СЛУЧАЙНЫЕ НАХОДКИ И ИХ РОЛЬ В НАУЧНОМ ПОИСКЕ

© 2026 Ю.Б. Сериков

Уральский государственный педагогический университет, Нижний Тагил

Статья поступила в редакцию 26.02.2026

Ссылка для цитирования: Сериков Ю.Б. Случайные находки и их роль в научном поиске // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Исторические науки. 2026. Т. 8. № 2. С. 177-192.

Случайные находки – постоянное явление в археологической науке. Они известны во всех регионах страны. Связано это с освоением новых территорий и широкими хозяйственно-строительными работами. В настоящее время случайные находки представляют заметную и выразительную часть археологического фонда. К сожалению, далеко не всегда они являются предметом полноценного исследования и публикации.

Ученые по-разному оценивают случайные археологические находки. Большинство исследователей связывают их с опытом, терпением, удачей и квалификацией ученого. На Урале, как и на других территориях, зафиксировано множество случайных находок. Значительную их часть составляют произведения искусства и сакральные предметы в виде «утюжков», орнаментированных дисков, подпятников и т.п. Обычно исследование случайной находки заканчивается ее публикацией. Но детальное изучение случайной находки может привести не только к формированию новой тематики исследования, но и к постановке и даже решению определенной проблемы. На примере фигурных молотов, кремневых скульптур и кладов каменных изделий автор показывает, как случайные находки направляли исследования автора и приводили к значимым результатам.

Ключевые слова: случайные находки, научный поиск, Россия, Урал, фигурные молоты, кремневые скульптуры, клады каменных изделий.

DOI: 10.37313/2658-4816-2026-8-2-177-192

EDN: DLJCYF

Случайные находки – постоянное явление в археологической науке. Связано это с освоением новых территорий и постоянными хозяйственно-строительными работами. Судьба случайных находок разная. Чаще всего такие находки попадают в школьные музеи. Информация о месте и условиях залегания находки со временем теряется, и найденный артефакт теряет свою научную значимость. Если случайная находка попадала в местный краеведческий музей, где не было соответствующих специалистов, ее судьба немногим отличалась от судьбы предметов из школьных музеев. Данную ситуацию хорошо иллюстрируют публикации случайных находок из местных краеведческих музеев Башкортостана¹. Практика показывает, что случайные находки известны во всех регионах страны. И публикации таких находок свидетельствуют о возрастающем внимании к ним профессиональных археологов².

К сожалению, случайные находки редко являются предметом исследования и публикации. Автору известно только два сборника, полностью посвященных изучению случайных находок. В 2007 г. Новосибирским университетом был издан сборник «Nota Bene – Случайная находка». Через год Петербургский университет провел тематическую конференцию

Сериков Юрий Борисович, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник археологической лаборатории. E-mail: u.b.serikov@mail.ru

«Случайные находки: хронология, атрибуция, историко-культурный контекст». Тогда же был издан и сборник материалов конференции³. К ним можно добавить и сборник 2011 г. «Наследие веков» с материалами конференции «Историческое краеведение в Башкортостане». Один тематический блок в нем был посвящен случайным находкам из сельских музеев Башкортостана.

В тематических сборниках рассматриваются различные аспекты случайности как проявления закономерности. Разные ученые по-разному оценивают случайные факторы в археологии. Большинство исследователей связывают элементы случайности в науке с опытом, терпением, удачей и квалификацией ученого⁴. Но только в отдельных публикациях упоминаются факты, показывающие, как изучение случайной находки приводило к новым открытиям⁵.

На Урале, как и на других территориях, зафиксировано множество случайных находок. Выразительную и значимую часть их составляют сакральные предметы и произведения искусства. Из сакральных предметов необходимо отметить так называемые «утюжки»⁶, крупные сверленные орнаментированные диски⁷ и подпятники для добывания огня⁸.

Наибольший интерес из числа случайных находок представляют разнообразные предметы древнего искусства. Мастерски выполнена головка уточки на рукоятке деревянного ковшика с Кокшаровского торфяника (рис. 1, 2). Самый крупный (из четырех) деревянный сосуд в виде фигуры лося украшает экспозицию Государственного Эрмитажа (рис. 1, 3). Уникальной находкой является астрономический календарь меднокаменного века (рис. 1, 5). Присутствуют в этой коллекции изделия из камня, глины, кости, рога и дерева украшения, гравированные изделия⁹.

Между тем, если не проходить мимо таких находок, они могут привести к постановке или даже решению какой-то проблемы. Автор приводит несколько примеров, когда случайные находки направляли исследования автора и приводили к значимым результатам.

Неолитическая стоянка Евстюниха I (черта г. Н. Тагил) была открыта тагильскими краеведами еще в 1964 г. Часть стоянки распахивалась, поэтому автор с членами школьного археологического кружка часто ездили на памятник собирать подъемный материал. Летом 1973 г. на пахоте местным жителем поселка Евстюниха был найден фигурный молот в виде головы лося, который он и передал автору.

Молот длиной 8 см изготовлен из змеевика (рис. 1, 1). На скульптуре подчеркнуты характерные черты лося – горбатый нос с ноздрями и толстая отвисшая губа. По центру молота проходит отверстие диаметром 1,4–1,8 см¹⁰.

Научная деятельность автора была еще в самом начале, и он не подозревал, начало какой цепочки исследований даст данная находка.

Находка молота побудила автора ознакомиться и с другими фигурными молотами Урала. Всего на Урале известно десять фигурных молотов, которые датируются в широком диапазоне от мезолита до энеолита. Девять молотов изготовлено из камня, один – из кости. Все молоты изображают головы животных: лося, бобра, белки, зайца, лошади и фантастического животного. Сравнение с другими видами зооморфной пластики позволило установить, что на Урале существовал своеобразный «культ голов»¹¹.

Функционально фигурные молоты можно отнести к навершиям. Очень маленький диаметр отверстий фигурных молотов, по мнению многих исследователей, исключал их практическое (ударное) применение¹². Учитывая их редкость и сравнивая с аналогичными зооморфными навершиями, можно достаточно уверенно предполагать, что фигурные молоты являлись навершиями шаманских посохов¹³. Посохи являлись наиболее яркими и значимыми атрибутами шаманов. Именно в посохе было сконцентрировано всё могущество шамана. В шаманских культах северных народов посох практически повсеместно вос-

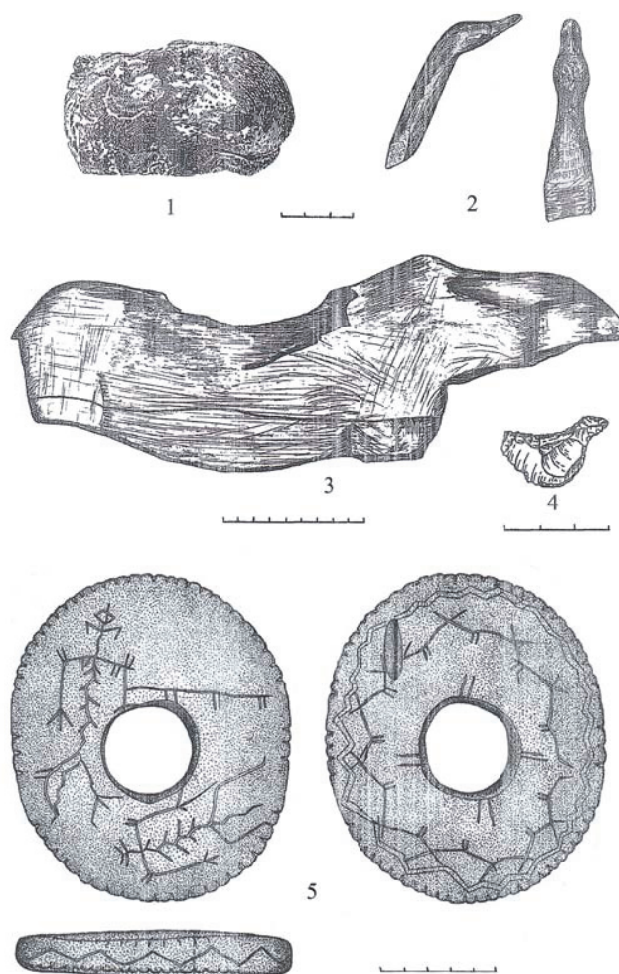


Рис. 1. Случайные находки (1 – фигурный молот в виде головы лося (Евстюниха I);
2 – рукоятка ковшика в виде головы утки (Кокшаровско-Юрьинская I);
3 – жертвенный сосуд в виде фигуры лося (Шигирский торфяник); 4 – кремневая фигурка
птицы (Юрьино IV); 5 – астрономический календарь в виде диска (пос. Антоновский);
1, 4, 5 – кость; 2, 3 – дерево)

принимался как ездовое животное шамана¹⁴. В обско-угорской мифологии посох являлся одним из главных орудий миротворения. При помощи посоха происходил процесс «достройки» мира, в частности создание нижнего мира¹⁵.

Диаметр отверстий в уральских фигурных молотах колеблется от 1,2 до 2,0 см. Если к ним добавить другие изделия с отверстиями большого диаметра (прежде всего, булавы и крупные орнаментированные диски), то их количество не превысит 110 экз. Еще в XIX в. М.В. Малахов удивлялся почти полному отсутствию в уральских коллекциях крупных сверленных каменных изделий¹⁶. Детальное изучение изделий с отверстием большого диаметра показало, что подобные предметы принадлежали только лицам высокого социального ранга – вождям и шаманам. Их отличительным признаком являлось просверленное отверстие диаметром от 1 см и больше¹⁷.

Перед автором встал вопрос, имело ли просверленное отверстие какое-то особое значение. Ведь закрепить наконечник на стержне посоха можно было и без отверстия¹⁸. Также автор понимал, что «в ходе эксперимента накапливаются знания, которые теоретическим путем получить невозможно»¹⁹.

В связи с таким подходом автором с помощниками была проведена серия экспериментов по изготовлению отверстий большого диаметра. Экспериментаторами были освоены

разные древние технологии изготовления отверстий крупного диаметра: сверление полую костью с помощью бура и коловорота, сверление медной трубкой, одностороннее и двустороннее сверление. Для сверления использовались минералы разной твердости: тальк, мрамор, серпентинит и нефрит, а также разные виды абразива²⁰.

Изготовлению отверстий предшествовала большая подготовительная работа. При подготовке к сверлению каждому мастеру требовалось продумать систему жесткого крепления заготовки и фиксации сверла на заготовке. Для сверления костью необходимо было подготовить несколько сменных сверл одинакового диаметра и определенной длины. Для этого нужно было удалить эпифизы костей и шлифовкой придать оставшимся средним частям круглое сечение. При сверлении твердых минералов требовался крупнозернистый песок с большим содержанием зерен кварца. Больших трудозатрат требовали изделия из твердых пород камня.

Все изделия с отверстиями большого диаметра обычно редки и индивидуальны. Некоторые из них выполнены из редких и эффектных видов минерального сырья. Часть изделий изготовлена из твердых пород камня при помощи затратных технологий (пикетажа и сверления). Во всех древних обществах трудоемкость в изготовлении предметов являлась одним из условий повышения их статусного уровня. Проведенные эксперименты показали, что на территории Урала на всем протяжении каменного века от мезолита до энеолита не было отработанной технологии изготовления отверстий большого диаметра. И каждому отдельному мастеру каждый раз приходилось самостоятельно изобретать технологию сверления. От Северного до Южного Урала – 2500 км, на этой территории суммарно известно около 110 каменных изделий с отверстиями большого диаметра, которые изготовлены в интервале 6–7 тысяч лет. Это означает, что изделие с отверстием большого диаметра появлялось в одной из точек Урала раз в 60–65 лет. Данная редкость показывает, что именно поэтому предметы с большими отверстиями относились к престижным изделиям, показывающим высокий статус владельца. Трудозатраты на изготовление отверстия увеличивали престижность изделия. Отработанная технология сверления отверстий большого диаметра появляется только в бронзовом веке, что хорошо демонстрируют боевые каменные топоры Южного Урала²¹.

Второй пример. В 1976 г. на разрушенной карьером стоянке Юрьино IV была найдена первая на восточном склоне Урала достоверная кремневая скульптура. Нашел ее член Нижнетагильского археологического кружка. Собирая на стоянке подъемный материал, он обратил внимание на необычную форму одного отщеп. Отщеп оказался кремневой фигуркой птицы.

Изготовлена скульптура на тонком изогнутом отщепе кремнистого сланца. Один из предыдущих сколов оставил на изделии негатив, по форме похожий на крыло птицы. Возможно, именно этот скол помог древнему мастеру увидеть в отщепе будущую скульптуру птицы. В дальнейшем изделие по всему периметру было обработано краевой ретушью, которая и придала ему форму птицы (рис. 1, 4). Биологами эта птица определена как представитель отряда куриных семейства тетеревиных²².

Данная находка заставила автора по-новому взглянуть на каменные изделия нетрадиционной фигурной формы. Именно после этой находки были выявлены кремневые скульптуры в музейных коллекциях, полученных в довоенные и послевоенные годы (I-ая Береговая стоянка Горбуновского торфяника, Полуденка II, Чащиха I и др.)²³. Со временем тема фигурных кремней получила широкое развитие. Новые кремневые фигурки были опубликованы автором²⁴. Информация о кремневой скульптуре появилась и в работах других авторов²⁵. Со временем опубликованные работы позволили автору прояснить вопросы происхождения, хронологии и семантики кремневой скульптуры²⁶ и определить ее своеобразие²⁷. В настоящее время на территории Среднего Зауралья выделено свыше 50 кремневых скульптур, и работа по их изучению продолжается.

В кремневой скульптуре Среднего Зауралья, как и на других территориях, представлены, антропоморфные, зооморфные, орнитоморфные фигурки, а также изображения рыб и символов. Своеобразием кремневой пластики Среднего Зауралья является обилие скульптурных изображений голов животных, в то время как в Европейской части России преобладают изображения полных фигур.

В коллекции Среднего Зауралья присутствуют скульптуры, оформленные как путем сплошного ретуширования фигур с двух сторон, так и обработкой краевой ретушью по периметру. Причем скульптуры, оформленные краевой ретушью, преобладают.

Для изготовления скульптур использовались различные виды каменного сырья: кремнь, кремнистый сланец, яшма, халцедон, алевротуф, молочный кварц, углистый сланец. В некоторых случаях при оформлении скульптуры для подчеркивания особого семантического значения использовался цвет минерального сырья, из которого она изготавливалась.

Большая часть кремневых фигур Среднего Зауралья датируется эпохой энеолита. Небольшую серию скульптур можно отнести к неолиту. Единично встречена скульптура мезолитической эпохи.

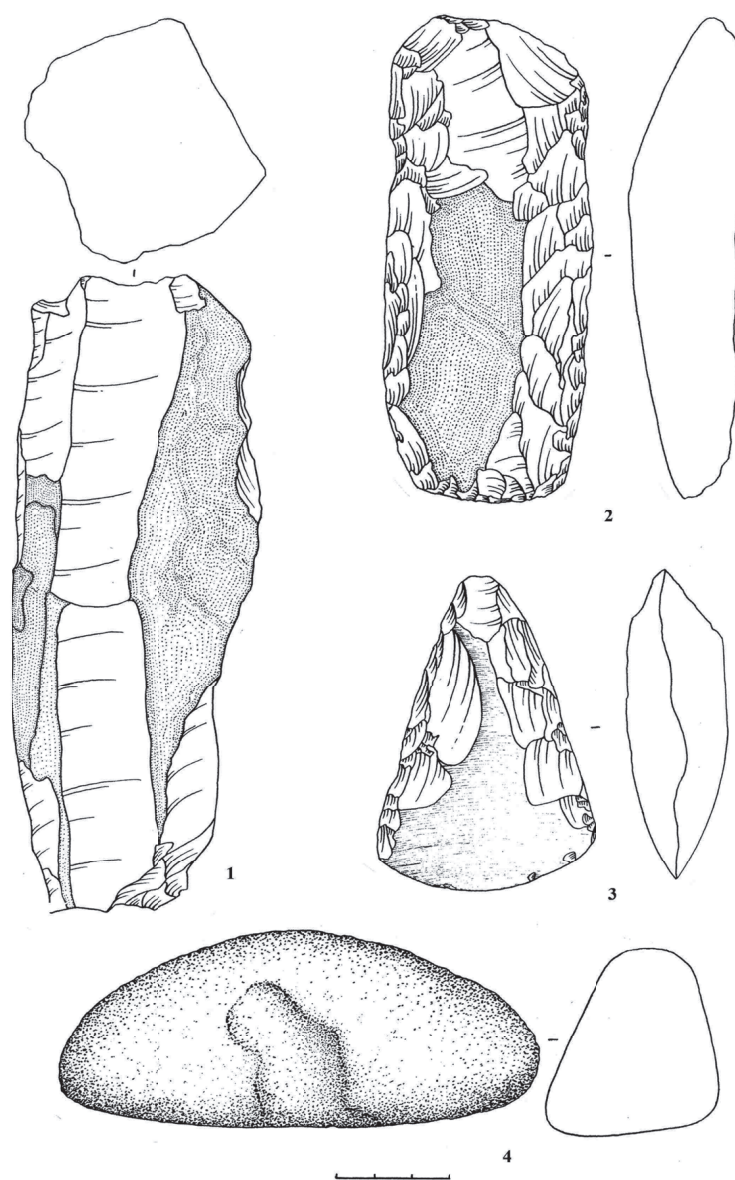


Рис. 2. Клад каменных изделий со стоянки Шигирское озеро I
(1 – нуклеус; 2 – тесло; 3 – топорик; 4 – заготовка утюжка)

Со временем удалось расширить и географию распространения кремневой скульптуры. В Западной Сибири найдено уже три кремневые скульптуры птиц. Еще одна фигурка происходит из Средней Азии²⁸.

Третий пример. Археологические работы на Шайтанском озере проводились автором на протяжении 15 лет. За это время раскопками было изучено 20 археологических памятников, коллекция находок составила свыше 200 тысяч экземпляров.

В 2003 г. при рытье ямы для отходов был найден клад каменных изделий (рис. 2, 1–4). Находился он на границе с болотом и был накрыт каменной плиткой небольшого размера. В состав клада входили нуклеус, шлифованный топорик, нешлифованное тесло и заготовка утюжка²⁹. Через три года при прокладке тротуара в парковой зоне города Нижнего Тагила обнаружили еще один клад. Он состоял из пяти нуклеусов (два из них хрустальных), отбойника, двух скребков и 96 вкладышей – лезвий вкладышевых орудий (ножей и наконечников стрел)³⁰.

Находка сразу двух кладов с необычными находками направили внимание автора на изучение такого редкого и загадочного вида археологических источников. Первоначально были собраны и обобщены сведения о всех кладах на территории Среднего Зауралья³¹. Затем появились работы, характеризующие какой-то отдельный аспект кладов. Уральские клады были рассмотрены как своеобразные культовые комплексы, которые маркировали символическую границу между мирами, между освоенным и неосвоенным пространством³². Некоторые клады каменных и костяных изделий были отнесены к так называемым «ранцевым наборам», под которыми понимают набор орудий или заготовок, которые древний охотник носил с собой в мешочке или в сумке³³. Отдельные работы были посвящены изучению минерального состава каменных изделий из кладов³⁴, а также костяным³⁵ и шлифованным³⁶ изделиям в кладах. Особый интерес вызывают находки в кладах предметов не утилитарного назначения. Среди 35 кладов на территории азиатской части России и Казахстана они обнаружены только в пяти комплексах: утюжок, фигурные кремни, скульптура и украшения. Автор считает, что наличие в кладах предметов не утилитарного характера усиливало их сакральную (охранительную) функцию³⁷. В 2018 г. автором были разработаны вопросы классификации, хронологии и семантики кладов каменных изделий³⁸.

К настоящему времени автором собраны сведения о 150 кладах каменных изделий на территории России и Украины, опубликованы клады, десятилетиями лежавшие в запасниках музеев, исследованы различные аспекты значения кладов. Завершающей исследования данной темы можно считать работу, в которой клады каменных изделий рассматриваются в качестве специфических археологических источников. Далеко не все скопления находок можно считать кладами. Достоверными кладами можно считать плотно уложенные скопления изделий, которые явно находились в какой-то ёмкости, или залегали в ямке и были перекрыты камнями или плитами. К собственно кладам можно относить и плотные скопления изделий, найденные за пределами культурного слоя поселений или стоянок³⁹.

Практика показывает, что у каждого археолога были свои случайные находки. На нескольких примерах автор показал, что очень часто внимательное отношение к случайным находкам может открыть исследователю новые горизонты и подтолкнуть его к новым направлениям в своих исследованиях.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Котов В.Г., Кадыров И.Ф. Каменные наконечники из Кушнаренковского историко-краеведческого музея // Наследие веков. Вып. 2. Материалы региональной научно-практической конференции «Историческое краеведение в Башкортостане: история и современность». Уфа: ИИЯЛ, 2011, с. 161–165; Котов В.Г., Кузьминых С.В. Случайные находки орудий бронзового и раннего железного веков с

- территории Башкортостана // Наследие веков. Вып. 2. Материалы региональной научно-практической конференции «Историческое краеведение в Башкортостане: история и современность». Уфа: ИИЯЛ, 2011, с. 143–148; *Котов В.Г., Курмаев В.Н.* Случайные находки каменных изделий из краеведческих музеев Башкортостана // Наследие веков. Вып. 2. Материалы региональной научно-практической конференции «Историческое краеведение в Башкортостане: история и современность». Уфа: ИИЯЛ, 2011, с. 149–152; *Федоров В.К.* Случайные находки из фондов Октябрьского историко-краеведческого музея им. А.П. Шокурова // Наследие веков. Вып. 2. Материалы региональной научно-практической конференции «Историческое краеведение в Башкортостане: история и современность». Уфа: ИИЯЛ, 2011, с. 135–142.
- ² *Сериков Ю.Б.* О находках произведений искусства со стоянки Юрьино IV (Зауралье) // Советская археология. 1978. № 4, с. 245–248; *Сериков Ю.Б.* Каменное навершие с гравировками с восточного склона Среднего Урала // Вестник Сибирской Ассоциации Исследователей Первобытного искусства. Вып. 5. Кемерово, 2002а, с. 31–33; *Сериков Ю.Б.* Случайная находка с Шайтанского озера // Случайные находки: хронология, атрибуция, историко-культурный контекст. Материалы тематической научной конференции. Санкт-Петербург: СПбГУ, 2008, с. 47–50; *Сериков Ю.Б.* Случайные находки редких костяных изделий каменного века // XVII Зыряновские чтения: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2019а, с. 43–45; *Зайцев Н.Н., Волков Д.П., Кудрич О.С., Чередова Т.П., Орешкин К.В.* Редкие находки с берегов Амура // *Nota Bene*. Вып. 1. Случайная находка. Новосибирск: НГУ, 2007, с. 119–121; *Кубарев В.Д.* «Случайная» находка в логу Бураты (Восточный Алтай) // *Nota Bene*. Вып. 1. Случайная находка. Новосибирск: НГУ, 2007, с. 92–94; *Матвеев А.В.* Импортный сосуд из Татарского Прииртышья в фондах Омского государственного историко-краеведческого музея // *Nota Bene*. Вып. 1. Случайная находка. Новосибирск: НГУ, 2007. С. 123–125; *Поселянин А.И.* Два кельта из южных районов Хакасии // *Nota Bene*. Вып. 1. Случайная находка. Новосибирск: НГУ, 2007, с. 71–72; *Смирнова Л.Н.* Новая археологическая находка на территории Степного Приобья // *Nota Bene*. Вып. 1. Случайная находка. Новосибирск: НГУ, 2007, с. 62–63; *Худяков Ю.С.* Исетская находка // *Nota Bene*. Вып. 1. Случайная находка. Новосибирск: НГУ, 2007, с. 101–104; *Ворошилов А.Н.* Случайные находки архаических акинаков как источник по истории лесостепного Подонья в раннескифскую эпоху // Случайные находки: хронология, атрибуция, историко-культурный контекст. Материалы тематической научной конференции. Санкт-Петербург: СПбГУ, 2008, с. 91–96; *Котов В.Г., Савельев Н.С.* Феномен случайных находок клинкового оружия эпохи раннего железного века на Южном Урале // Случайные находки: хронология, атрибуция, историко-культурный контекст. Материалы тематической научной конференции. Санкт-Петербург: СПбГУ, 2008, с. 96–100; *Тишкин А.А.* Бронзовый кинжал раннескифского времени с Алтая // Случайные находки: хронология, атрибуция, историко-культурный контекст. Материалы тематической научной конференции. Санкт-Петербург: СПбГУ, 2008, с. 79–84; *Чемакин Ю.П.* Новые находки каменных рыб на Байкале // Случайные находки: хронология, атрибуция, историко-культурный контекст. Материалы тематической научной конференции. Санкт-Петербург: СПбГУ, 2008, с. 51–55; *Чубур А.А.* Случайные находки эпохи бронзы на северо-западе и западе Брянской области // Случайные находки: хронология, атрибуция, историко-культурный контекст. Материалы тематической научной конференции. Санкт-Петербург: СПбГУ, 2008, с. 65–69; *Сериков Ю.Б., Иванов С.А.* Редкие находки с новых местонахождений Верхнесалдинского и Нижнесалдинского районов Свердловской обл. // Зыряновские чтения: материалы Всероссийской научно-практической конференции «XX Зыряновские чтения». Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2022, с. 79–82.
- ³ *Nota Bene*. Вып. 1. Случайная находка. Новосибирск: НГУ, 2007. 141 с.; *Случайные находки: хронология, атрибуция, историко-культурный контекст. Материалы тематической научной конференции.* Санкт-Петербург: СПбГУ, 2008. 285 с.
- ⁴ *Митько О.А.* «CAPUT AUT NAVIS» (вместо предисловия) // *Nota Bene*. Вып. 1. Случайная находка. Новосибирск: НГУ, 2007, с. 5–7; *Седых В.Н.* Случайное как проявление закономерного // Случайные находки: хронология, атрибуция, историко-культурный контекст. Материалы тематической научной конференции. Санкт-Петербург: СПбГУ, 2008, с. 13–14.
- ⁵ *Беляева В.И.* Элементы случайного и закономерного в археологии палеолита // Случайные находки: хронология, атрибуция, историко-культурный контекст. Материалы тематической научной конференции. Санкт-Петербург: СПбГУ, 2008, с. 16–19.
- ⁶ *Алексашенко Н.А.* «Утюжки» под микроскопом // Культурные памятники горно-лесного Урала. Екате-

- ринбург: УрО РАН, 2004, с. 240–244, рис. 2, 1, 2, 4; 3, 3, 4; 5, 5, 7; Сериков Ю.Б. Очерки по первобытному искусству Урала. Нижний Тагил: НТГСПА, 2014, с. 28–30, 47–48, рис. 32, 1, 2; 33, 1; 79, 2.
- ⁷ Сериков Ю.Б. Произведения первобытного искусства с восточного склона Урала // Вопросы археологии Урала. Вып. 24. Екатеринбург: УрГУ, 20026, с. 31–33, рис. 1; Савченко С.Н., Жилин М.Г. Новая находка каменного диска-навершия (к вопросу о перфорированных каменных дисках в Среднем Зауралье) // Российская археология. 2016. № 3, с. 138–139, рис. 7, 1.
- ⁸ Панина С.Н. Культовые предметы в собрании археологических коллекций Свердловского областного краеведческого музея // Культовые памятники горно-лесного Урала. Екатеринбург: УрО РАН, 2004, с. 256, рис. 9, 1–3.
- ⁹ Сериков Ю.Б. Очерки по первобытному искусству Урала. Нижний Тагил: НТГСПА, 2014, рис. 1–10, 20–35, 60–63, 70.
- ¹⁰ Россадович А.И., Сериков Ю.Б., Старков В.Ф. Древнейшая скульптура лесного Зауралья // Советская археология. 1976. № 4. С. 185–190.
- ¹¹ Сериков Ю.Б. «Культ голов» в обрядовой практике древнего населения Урала // Охранные археологические исследования на Среднем Урале. Вып. 5. Екатеринбург: Банк культурной информации, 2007а, с. 38–51.
- ¹² Студзицкая С.В. Фигурные топоры – молоты из новых поступлений Государственного Исторического музея // Изыскания по мезолиту и неолиту СССР. Ленинград: Наука, 1983, с. 133–135
- ¹³ Сериков Ю.Б. Атрибуты шаманского культа // Международная конференция по первобытному искусству. Труды. Т. 2. Кемерово: Никалс, 2000, с. 207–219; Сериков Ю.Б. К вопросу о семантике некоторых атрибутов шаманов каменного века // Структурно-семиотические исследования в археологии. Т.2. Донецк: ДонНУ, 2005а, с. 73–84.
- ¹⁴ Иванов С.В. Скульптура народов севера Сибири XIX – первой половины XX в. Ленинград: Наука, 1970, с. 163–165.
- ¹⁵ Сагалаев А.М. Урало-алтайская мифология. Символ и архетип. Новосибирск: Наука, 1991, с. 36–38.
- ¹⁶ Малахов М.В. О доисторических эпохах на Урале // Записки УОЛЕ. 1887. Т. XI. Вып. 1, с. 6.
- ¹⁷ Сериков Ю.Б. Об одном из признаков статусных изделий // Тверской археологический сборник. Вып. 10. Т. I. Тверь: «Триада», 2015, с. 492–504.
- ¹⁸ Сериков Ю.Б. Атрибуты шаманского культа // Международная конференция по первобытному искусству. Труды. Т. 2. Кемерово: Никалс, 2000, с. 212–214.
- ¹⁹ Калинина И.В. Функционально-технологический подход // Теория и методология архаики. Материалы теоретического семинара. Вып. 1. Ч. I. Своя и чужие культуры: возможные подходы к изучению. Ч. II. Сознание. Искусство. Образ. СПб.: СПбГУ, 1998, с. 22.
- ²⁰ Сериков Ю.Б. К вопросу о технике изготовления отверстий большого диаметра в каменных изделиях неолита-бронзы Урала // Поволжская археология. 2018а. № 1, с. 56–73; Сериков Ю.Б., Грехов С.В., Канаука Н.В. Изготовление отверстий полой костью по данным экспериментов // Вестник Пермского университета. Серия История. 2020. № 1 (48), с. 71–81; Сериков Ю.Б., Канаука Н.В. К вопросу о технике изготовления отверстий большого диаметра (по данным экспериментов) // Тверской археологический сборник. Вып. 12. Тверь: «Триада», 2021, с. 244–258; Сериков Ю.Б., Грехов С.В. Экспериментальное моделирование отверстий большого диаметра по материалам каменных топоров бронзового века // Поволжская археология. 2021. № 3, с. 155–165.
- ²¹ Сериков Ю.Б., Канаука Н.В. К вопросу о технике изготовления отверстий большого диаметра (по данным экспериментов) // Тверской археологический сборник. Вып. 12. Тверь: «Триада», 2021, с. 244–258.
- ²² Сериков Ю.Б. О находках произведений искусства со стоянки Юрьино IV (Зауралье) // Советская археология. 1978. № 4, с. 245–248.
- ²³ Литвиненко Ю.П., Сериков Ю.Б. Новые находки произведений первобытного искусства на территории Среднего Зауралья // Вопросы археологии Урала. Вып. 23. Екатеринбург: УрГУ, 1998, с. 216–227.
- ²⁴ Сериков Ю.Б. Произведения первобытного искусства с восточного склона Урала // Вопросы археологии Урала. Вып. 24. Екатеринбург: УрГУ, 20026, с. 127–150; Сериков Ю.Б. Новые находки произведений мобильного искусства в Среднем Зауралье // Памятники археологии и художественное творчество: Материалы осеннего colloquium. Вып. 3. Омск: «Издательский дом «Наука», 20056, с. 75–79.
- ²⁵ Усачева И.В. К истокам мировоззрения древних уральцев (по материалам мелкой глиняной и кремневой пластики эпохи неолита – бронзы оз. Андреевского Тюменской обл.) // Вопросы археологии

- Урала. Вып. 23. Екатеринбург: УрГУ, 1998, с. 105–134; Карманов В.Н., Семенов В.А. Миниатюрная кремневая скульптура на памятниках Европейского Северо-Востока // Археология в пути или путь археолога. Часть 2. Археология в пути... СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского философского общества, 2001, с. 113–119; Карманов В.Н. Мелкая пластика европейского Северо-Востока // Ученые записки НТГСПА. Общественные науки. Нижний Тагил: НТГСПА, 2006, с. 61–70.
- ²⁶ Сериков Ю.Б. Кремневая скульптура Урала (проблемы происхождения, хронологии и семантики) // Тверской археологический сборник. Вып. 7. Тверь: «Триада», 2009, с. 391–410.
- ²⁷ Сериков Ю.Б. О своеобразии кремневой скульптуры Урала // Челябинский гуманитарий. 2011. № 1 (14), с. 146–161.
- ²⁸ Ошибкина С.В. Кремневая скульптура из Джанбас 12 в Средней Азии // Тверской археологический сборник. Вып. 4. Т. 1. Тверь: Тверская областная типография, 2000, с. 233–235; Сериков Ю.Б. Новые (зауральские) районы распространения кремневой скульптуры // Современные проблемы археологии России. Т. II. Новосибирск: Изд-во Ин-та археологии и этнографии СО РАН, 2006, с. 322–324.
- ²⁹ Сериков Ю.Б. Случайная находка с Шайтанского озера // Случайные находки: хронология, атрибуция, историко-культурный контекст. Материалы тематической научной конференции. Санкт-Петербург: СПбГУ, 2008, с. 47–50.
- ³⁰ Сериков Ю.Б. Клад эпохи мезолита с окраины Нижнего Тагила // XVII Уральское археологическое совещание. Материалы научной конференции. Екатеринбург-Сургут: Магеллан, 2007б, с. 113–116.
- ³¹ Сериков Ю.Б. Клады каменных изделий на территории Среднего Зауралья как ритуальные комплексы // Человек и древности: памяти Александра Александровича Формозова (1928–2009). М.: Гриф и К, 2010, с. 276–293.
- ³² Сериков Ю.Б. Сакральный аспект кладов каменных изделий на территории Урала // Мировоззрение населения Южной Сибири и Центральной Азии в исторической ретроспективе. Вып. IX. Барнаул: Изд-во Алтайского ун-та, 2016, с. 7–29.
- ³³ Сериков Ю.Б. Ранцевые наборы охотников каменного века // XV Зырянские чтения: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2017а, с. 38–42; Сериков Ю.Б. Мезолитические клады каменных и костяных изделий и их особенности // Уфимский археологический вестник. 2022. Т. 22. № 1, с. 15–25.
- ³⁴ Сериков Ю.Б. Минеральный состав каменных изделий в кладах каменного и бронзового веков на территории Урала // Геоархеология и археологическая минералогия-2017. Миасс: Институт минералогии УрО РАН, 2017б, с. 52–61.
- ³⁵ Сериков Ю.Б. Костяные и роговые изделия в кладах каменного века // XXI Уральское археологическое совещание, посвященное 85-летию со дня рождения Г.И. Матвеевой и 70-летию со дня рождения И.Б. Васильева. Материалы Всероссийской научной конференции с международным участием. Самара: СГСПУ, 2018б, с. 62–63.
- ³⁶ Сериков Ю.Б. Абразивы в культовой практике древнего населения (по материалам кладов и погребений) // Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции «Емельяновские чтения», посвященные 75-летию создания Курганской области. Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2019б, с. 15–19.
- ³⁷ Сериков Ю.Б. Предметы неутилитарного назначения в кладах каменных изделий Урала и Сибири // Народы и религии Евразии. 2019в. № 1 (18), с. 7–17.
- ³⁸ Сериков Ю.Б. Клады каменных изделий на территории Урала (вопросы классификации, хронологии и семантики) // Тверской археологический сборник. Вып. 11. Тверь: «Триада», 2018в, с. 531–551.
- ³⁹ Сериков Ю.Б. Клады каменного века как археологический источник // Вестник Пермского университета. Серия История. 2021. № 1, с. 5–14.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Алексащенко Н.А. «Утюжки» под микроскопом // Культовые памятники горно-лесного Урала. Екатеринбург: УрО РАН, 2004. С. 239–253.
2. Беляева В.И. Элементы случайного и закономерного в археологии палеолита // Случайные находки: хронология, атрибуция, историко-культурный контекст. Материалы тематической научной конференции. Санкт-Петербург: СПбГУ, 2008. С. 16–19.

3. Ворошилов А.Н. Случайные находки архаических акинаков как источник по истории лесостепного Подонья в раннескифскую эпоху // Случайные находки: хронология, атрибуция, историко-культурный контекст. Материалы тематической научной конференции. Санкт-Петербург: СПбГУ, 2008. С. 91–96.
4. Зайцев Н.Н., Волков Д.П., Кудрич О.С., Чередова Т.П., Орешкин К.В. Редкие находки с берегов Амура // *Nota Bene*. Вып. 1. Случайная находка. Новосибирск: НГУ, 2007. С. 119–121.
5. Иванов С.В. Скульптура народов севера Сибири XIX – первой половины XX в. Ленинград: Наука, 1970. 296 с.
6. Калинина И.В. Функционально-технологический подход // Теория и методология архаики. Материалы теоретического семинара. Вып. 1. Ч. I. Своя и чужие культуры: возможные подходы к изучению. Ч. II. Сознание. Искусство. Образ. СПб.: СПбГУ, 1998. С. 21–27.
7. Карманов В.Н. Мелкая пластика европейского Северо-Востока // Ученые записки НТГСПА. Общественные науки. Нижний Тагил: НТГСПА, 2006. С. 61–70.
8. Карманов В.Н., Семенов В.А. Миниатюрная кремневая скульптура на памятниках Европейского Северо-Востока // Археология в пути или путь археолога. Часть 2. Археология в пути... СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского философского общества, 2001. С. 113–119.
9. Котов В.Г., Кадыров И.Ф. Каменные навершия из Кушнаренковского историко-краеведческого музея // Наследие веков. Вып. 2. Материалы региональной научно-практической конференции «Историческое краеведение в Башкортостане: история и современность». Уфа: ИИЯЛ, 2011. С. 161–165.
10. Котов В.Г., Кузьминых С.В. Случайные находки орудий бронзового и раннего железного веков с территории Башкортостана // Наследие веков. Вып. 2. Материалы региональной научно-практической конференции «Историческое краеведение в Башкортостане: история и современность». Уфа: ИИЯЛ, 2011. С. 143–148.
11. Котов В.Г., Курмаев В.Н. Случайные находки каменных изделий из краеведческих музеев Башкортостана // Наследие веков. Вып. 2. Материалы региональной научно-практической конференции «Историческое краеведение в Башкортостане: история и современность». Уфа: ИИЯЛ, 2011. С. 149–152.
12. Котов В.Г., Савельев Н.С. Феномен случайных находок клинкового оружия эпохи раннего железного века на Южном Урале // Случайные находки: хронология, атрибуция, историко-культурный контекст. Материалы тематической научной конференции. Санкт-Петербург: СПбГУ, 2008. С. 96–100.
13. Кубарев В.Д. «Случайная» находка в лого Бураты (Восточный Алтай) // *Nota Bene*. Вып. 1. Случайная находка. Новосибирск: НГУ, 2007. С. 92–94.
14. Литвиненко Ю.П., Сериков Ю.Б. Новые находки произведений первобытного искусства на территории Среднего Зауралья // Вопросы археологии Урала. Вып. 23. Екатеринбург: УрГУ, 1998. С. 216–227.
15. Малахов М.В. О доисторических эпохах на Урале // Записки УОЛЕ. 1887. Т. XI. Вып. 1.
16. Матвеев А.В. Импортный сосуд из Татарского Прииртышья в фондах Омского государственного историко-краеведческого музея // *Nota Bene*. Вып. 1. Случайная находка. Новосибирск: НГУ, 2007. С. 123–125.
17. Митько О.А. «CAPUT AUT NAVIS» (вместо предисловия) // *Nota Bene*. Вып. 1. Случайная находка. Новосибирск: НГУ, 2007. С. 5–9.
18. *Nota Bene*. Вып. 1. Случайная находка. Новосибирск: НГУ, 2007. 141 с.
19. Ошибкина С.В. Кремневая скульптура из Джанбас 12 в Средней Азии // Тверской археологический сборник. Вып. 4. Т. 1. Тверь: Тверская областная типография, 2000. С. 233–235.
20. Панина С.Н. Культовые предметы в собрании археологических коллекций Свердловского областного краеведческого музея // Культовые памятники горно-лесного Урала. Екатеринбург: УрО РАН, 2004. С. 255–256.

21. *Поселянин А.И.* Два кельта из южных районов Хакасии // *Nota Bene*. Вып. 1. Случайная находка. Новосибирск: НГУ, 2007. С. 71–72.
22. *Россадович А.И., Сериков Ю.Б., Старков В.Ф.* Древнейшая скульптура лесного Зауралья // *Советская археология*. 1976. № 4. С. 185–190.
23. *Савченко С.Н., Жилин М.Г.* Новая находка каменного диска-навершия (к вопросу о перфорированных каменных дисках в Среднем Зауралье) // *Российская археология*. 2016. № 3. С. 136–151.
24. *Сагалаев А.М.* Урало-алтайская мифология. Символ и архетип. Новосибирск: Наука, 1991. 156 с.
25. *Седых В.Н.* Случайное как проявление закономерного // *Случайные находки: хронология, атрибуция, историко-культурный контекст. Материалы тематической научной конференции*. Санкт-Петербург: СПбГУ, 2008. С. 13–16.
26. *Сериков Ю.Б.* О находках произведений искусства со стоянки Юрьино IV (Зауралье) // *Советская археология*. 1978. № 4. С. 245–248.
27. *Сериков Ю.Б.* Атрибуты шаманского культа // *Международная конференция по первобытному искусству. Труды. Т. 2*. Кемерово: Никалс, 2000. С. 207–219.
28. *Сериков Ю.Б.* Каменное навершие с гравировками с восточного склона Среднего Урала // *Вестник Сибирской Ассоциации Исследователей Первобытного искусства*. Вып. 5. Кемерово, 2002а. С. 31–33.
29. *Сериков Ю.Б.* Произведения первобытного искусства с восточного склона Урала // *Вопросы археологии Урала*. Вып. 24. Екатеринбург: УрГУ, 2002б. С. 127–150.
30. *Сериков Ю.Б.* К вопросу о семантике некоторых атрибутов шаманов каменного века // *Структурно-семиотические исследования в археологии*. Т. 2. Донецк: ДонНУ, 2005а. С. 73–84.
31. *Сериков Ю.Б.* Новые находки произведений мобильного искусства в Среднем Зауралье // *Памятники археологии и художественное творчество: Материалы осеннего colloquium*. Вып. 3. Омск: «Издательский дом «Наука», 2005б. С. 75–79.
32. *Сериков Ю.Б.* Новые (зауральские) районы распространения кремневой скульптуры // *Современные проблемы археологии России*. Т. II. Новосибирск: Изд-во Ин-та археологии и этнографии СО РАН, 2006. С. 322–324.
33. *Сериков Ю.Б.* «Культ голов» в обрядовой практике древнего населения Урала // *Охранные археологические исследования на Среднем Урале*. Вып. 5. Екатеринбург: Банк культурной информации, 2007а. С. 38–51.
34. *Сериков Ю.Б.* Клад эпохи мезолита с окраины Нижнего Тагила // *XVII Уральское археологическое совещание. Материалы научной конференции*. Екатеринбург-Сургут: Магеллан, 2007б. С. 113–116.
35. *Сериков Ю.Б.* Случайная находка с Шайтанского озера // *Случайные находки: хронология, атрибуция, историко-культурный контекст. Материалы тематической научной конференции*. Санкт-Петербург: СПбГУ, 2008. С. 47–50.
36. *Сериков Ю.Б.* Кремневая скульптура Урала (проблемы происхождения, хронологии и семантики) // *Тверской археологический сборник*. Вып. 7. Тверь: «Триада», 2009. С. 391–410.
37. *Сериков Ю.Б.* Клады каменных изделий на территории Среднего Зауралья как ритуальные комплексы // *Человек и древности: памяти Александра Александровича Формозова (1928–2009)*. М.: Гриф и К, 2010. С. 276–293.
38. *Сериков Ю.Б.* О своеобразии кремневой скульптуры Урала // *Челябинский гуманитарий*. 2011. № 1 (14). С. 146–161.
39. *Сериков Ю.Б.* Шайтанское озеро – священное озеро древности. Нижний Тагил: НТГСПА, 2013. 408 с.
40. *Сериков Ю.Б.* Очерки по первобытному искусству Урала. Нижний Тагил: НТГСПА, 2014. 268 с.
41. *Сериков Ю.Б.* Об одном из признаков статусных изделий // *Тверской археологический сборник*. Вып. 10. Т. I. Тверь: «Триада», 2015. С. 492–504.

42. Сериков Ю.Б. Сакральный аспект кладов каменных изделий на территории Урала // Мировоззрение населения Южной Сибири и Центральной Азии в исторической ретроспективе. Барнаул: Изд-во Алтайского ун-та, 2016. Вып. IX. С. 7–29.
43. Сериков Ю.Б. Ранцевые наборы охотников каменного века // XV Зырянские чтения: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2017а. С. 38–42.
44. Сериков Ю.Б. Минеральный состав каменных изделий в кладах каменного и бронзового веков на территории Урала // Геоархеология и археологическая минералогия-2017б. Миасс: Институт минералогии УрО РАН, 2017б. С. 52–61.
45. Сериков Ю.Б. К вопросу о технике изготовления отверстий большого диаметра в каменных изделиях неолита-бронзы Урала // Поволжская археология. 2018а. № 1. С. 56–73.
46. Сериков Ю.Б. Костяные и роговые изделия в кладах каменного века // XXI Уральское археологическое совещание, посвященное 85-летию со дня рождения Г.И. Матвеевой и 70-летию со дня рождения И.Б. Васильева. Материалы Всероссийской научной конференции с международным участием. Самара: СГСПУ, 2018б. С. 62–63.
47. Сериков Ю.Б. Клады каменных изделий на территории Урала (вопросы классификации, хронологии и семантики) // Тверской археологический сборник. Вып. 11. Тверь: «Триада», 2018в. С. 531–551.
48. Сериков Ю.Б. Случайные находки редких костяных изделий каменного века // XVII Зырянские чтения: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2019а. С. 43–45.
49. Сериков Ю.Б. Абразивы в культовой практике древнего населения (по материалам кладов и погребений) // Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции «Емельяновские чтения», посвященные 75-летию создания Курганской области. Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2019б. С. 15–19.
50. Сериков Ю.Б. Предметы неутилитарного назначения в кладах каменных изделий Урала и Сибири // Народы и религии Евразии. 2019в. № 1 (18). С. 7–17.
51. Сериков Ю.Б. Клады каменного века как археологический источник // Вестник Пермского университета. Серия История. 2021. № 1. С. 5–14.
52. Сериков Ю.Б. Мезолитические клады каменных и костяных изделий и их особенности // Уфимский археологический вестник. 2022. Т. 22. № 1. С. 15–25.
53. Сериков Ю.Б., Грехов С.В. Экспериментальное моделирование отверстий большого диаметра по материалам каменных топоров бронзового века // Поволжская археология. 2021. № 3. С. 155–165.
54. Сериков Ю.Б., Грехов С.В., Канаука Н.В. Изготовление отверстий полую костью по данным экспериментов // Вестник Пермского университета. Серия История. 2020. № 1 (48). С. 71–81.
55. Сериков Ю.Б., Иванов С.А. Редкие находки с новых местонахождений Верхнесалдинского и Нижнесалдинского районов Свердловской обл. // Зырянские чтения: материалы Всероссийской научно-практической конференции «XX Зырянские чтения». Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2022. С. 79–82.
56. Сериков Ю.Б., Канаука Н.В. К вопросу о технике изготовления отверстий большого диаметра (по данным экспериментов) // Тверской археологический сборник. Вып. 12. Тверь: «Триада», 2021. С. 244–258.
57. Случайные находки: хронология, атрибуция, историко-культурный контекст. Материалы тематической научной конференции. Санкт-Петербург: СПбГУ, 2008. 285 с.
58. Смирнова Л.Н. Новая археологическая находка на территории Степного Приобья // Nota Bene. Вып. 1. Случайная находка. Новосибирск: НГУ, 2007. С. 62–63.
59. Студзицкая С.В. Фигурные топоры – молоты из новых поступлений Государственного Исторического музея // Изыскания по мезолиту и неолиту СССР. Ленинград: Наука, 1983. С. 133–135.
60. Студзицкая С.В. Ритуальные «жезлы-посохи» неолита лесной полосы Евразии // Актуальные проблемы древней и средневековой истории Сибири. Томск: ТГУ, 1997. С. 95–103.

61. Тишкин А.А. Бронзовый кинжал раннескифского времени с Алтая // Случайные находки: хронология, атрибуция, историко-культурный контекст. Материалы тематической научной конференции. Санкт-Петербург: СПбГУ, 2008. С. 79–84.
62. Усачева И.В. К истокам мировоззрения древних уральцев (по материалам мелкой глиняной и кремневой пластики эпохи неолита – бронзы оз. Андреевского Тюменской обл.) // Вопросы археологии Урала. Вып. 23. Екатеринбург: УрГУ, 1998. С. 105–134.
63. Федоров В.К. Случайные находки из фондов Октябрьского историко-коаеведческого музея им. А.П. Шокурова // Наследие веков. Вып. 2. Материалы региональной научно-практической конференции «Историческое краеведение в Башкортостане: история и современность». Уфа: ИИЯЛ, 2011. С. 135–142.
64. Худяков Ю.С. Исетская находка // Nota Bene. Вып. 1. Случайная находка. Новосибирск: НГУ, 2007. С. 101–104.
65. Чемякин Ю.П. Новые находки каменных рыб на Байкале // Случайные находки: хронология, атрибуция, историко-культурный контекст. Материалы тематической научной конференции. Санкт-Петербург: СПбГУ, 2008. С. 51–55.
66. Чубур А.А. Случайные находки эпохи бронзы на северо-западе и западе Брянской области // Случайные находки: хронология, атрибуция, историко-культурный контекст. Материалы тематической научной конференции. Санкт-Петербург: СПбГУ, 2008. С. 65–69.

REFERENCES

1. Aleksashenko N.A. «Utyuzhki» pod mikroskopom // Kul'tovye pamyatniki gorno-lesnogo Urala. Ekaterinburg: UrO RAN, 2004. S. 239–253.
2. Belyaeva V.I. Elementy sluchajnogo i zakonomernogo v arheologii paleolita // Sluchajnye nahodki: hronologiya, atribuciya, istoriko-kul'turnyj kontekst. Materialy tematicheskoj nauchnoj konferencii. Sankt-Peterburg: SPbGU, 2008. S. 16–19.
3. Voroshilov A.N. Sluchajnye nahodki arhaicheskikh akinakov kak istochnik po istorii lesostepnogo Podon'ya v ranneskifskuyu epohu // Sluchajnye nahodki: hronologiya, at-ribuciya, istoriko-kul'turnyj kontekst. Materialy tematicheskoj nauchnoj konferencii. Sankt-Peterburg: SPbGU, 2008. S. 91–96.
4. Zajcev N.N., Volkov D.P., Kudrich O.S., Cheredova T.P., Oreshkin K.V. Redkie nahodki s beregov Amura // Nota Bene. Вып. 1. Sluchajnaya nahodka. Novosibirsk: NGU, 2007. S. 119–121.
5. Ivanov S.V. Skul'ptura narodov severa Sibiri XIX – pervoj poloviny XX v. Leningrad: Nauka, 1970. 296 s.
6. Kalinina I.V. Funkcional'no-tekhnologicheskij podhod // Teoriya i metodologiya arhaiki. Materialy teoreticheskogo seminar. Вып. 1. Ch. I. Svoja i chuzhie kul'tury: voz-mozhnye podhody k izucheniyu. Ch. II. Soznanie. Iskustvo. Obraz. SPb.: SPbGU, 1998. S. 21–27
7. Karmanov V.N. Melkaya plastika evropejskogo Severo-Vostoka // Uchenye zapiski NTGSPA. Obshchestvennye nauki. Nizhnij Tagil: NTGSPA, 2006. S. 61–70
8. Karmanov V.N., Semenov V.A. Miniatyurnaya kremnevaya skul'ptura na pamyatnikah Evropejskogo Severo-Vostoka // Arheologiya v puti ili put' arheologa. Chast' 2. Arheologiya v puti... SPb.: Izd-vo Sankt-Peterburgskogo filosofskogo obshchestva, 2001. S. 113–119.
9. Kotov V.G., Kadyrov I.F. Kamennye navershiya iz Kushnarenkovskogo istoriko-kraevedcheskogo muzeya // Nasledie vekov. Вып. 2. Materialy regional'noj nauchno-prakticheskoy konferencii «Istoricheskoe kraevedenie v Bashkortostane: istoriya i so-vremennost'». Ufa: IYal, 2011. S. 161–165.
10. Kotov V.G., Kuz'minyh S.V. Sluchajnye nahodki orudij bronzovogo i rannego zhe-leznogo vekov s territorii Bashkortostana // Nasledie vekov. Вып. 2. Materialy regio-nal'noj nauchno-prakticheskoy konferencii «Istoricheskoe kraevedenie v Bashkortostane: istoriya i sovremennost'». Ufa: IYal, 2011. S. 143–148.
11. Kotov V.G., Kurmaev V.N. Sluchajnye nahodki kamennykh izdelij iz kraevedcheskikh muzeev Bashkortostana // Nasledie vekov. Вып. 2. Materialy regional'noj nauchno-prakticheskoy konferencii «Istoricheskoe kraevedenie v Bashkortostane: istoriya i so-vremennost'». Ufa: IYal, 2011. S. 149–152.

12. Kotov V.G., Savel'ev N.S. Fenomen sluchajnyh nahodok klinkovogo oruzhiya epohi rannego zheleznogo veka na Yuzhnom Urale // Sluchajnye nahodki: hronologiya, atribuciya, istoriko-kul'turnyj kontekst. Materialy tematicheskoy nauchnoj konferencii. Sankt-Peterburg: SPbGU, 2008. S. 96–100.
13. Kubarev V.D. «Sluchajnaya» nahodka v logu Buraty (Vostochnyj Altaj) // Nota Bene. Vyp. 1. Sluchajnaya nahodka. Novosibirsk: NGU, 2007. S. 92–94
14. Litvinenko Yu.P., Serikov Yu.B. Novye nahodki proizvedenij pervobytnogo iskusstva na territorii Srednego Zaural'ya // Voprosy arheologii Urala. Vyp. 23. Ekaterinburg: UrGU, 1998. S. 216–227
15. Malahov M.V. O doistoricheskikh epokah na Urale // Zapiski UOLE. 1887. T. XI. Vyp. 1.
16. Matveev A.V. Importnyj sosud iz Tatarskogo Priirtysh'ya v fondah Omskogo gosudarstvennogo istoriko-kraevedcheskogo muzeya // Nota Bene. Vyp. 1. Sluchajnaya nahodka. Novosibirsk: NGU, 2007. S. 123–125.
17. Mit'ko O.A. «CAPUT AUT NAVIS» (vmesto predisloviya) // Nota Bene. Vyp. 1. Sluchajnaya nahodka. Novosibirsk: NGU, 2007. S. 5–9
18. Nota Bene. Vyp. 1. Sluchajnaya nahodka. Novosibirsk: NGU, 2007. 141 s.
19. Oshibkina S V. Kremnevaya skul'ptura iz Dzhanbas 12 v Srednej Azii // Tverskoj arheologicheskij sbornik. Vyp. 4. T. 1. Tver': Tverskaya oblastnaya tipografiya, 2000. S. 233–235.
20. Panina S.N. Kul'tovye predmety vsobranii arheologicheskikh kollekcij Sverdlovskogo oblastnogo kraevedcheskogo muzeya // Kul'tovye pamyatniki gorno-lesnogo Urala. Ekaterinburg: UrO RAN, 2004. S. 255–256.
21. Poselyanin A.I. Dva kel'ta iz yuzhnyh rajonov Hakasii // Nota Bene. Vyp. 1. Sluchajnaya nahodka. Novosibirsk: NGU, 2007. S. 71–72.
22. Rossadovich A.I., Serikov Yu.B., Starkov V.F. Drevnejshaya skul'ptura lesnogo Zaural'ya // Sovetskaya arheologiya. 1976. № 4. S. 185–190.
23. Savchenko S.N., Zhilin M.G. Novaya nahodka kamennogo diska-navershiya (k voprosu o perforirovannyh kamennyh diskah v Srednem Zaural'e) // Rossijskaya arheologiya. 2016. № 3. S. 136–151
24. Sagalaev A.M. Uralo-altajskaya mifologiya. Simvol i arhetip. Novosibirsk: Nauka, 1991. 156 s.
25. Sedyh V.N. Sluchajnoe kak proyavlenie zakonmernogo // Sluchajnye nahodki: hronologiya, atribuciya, istoriko-kul'turnyj kontekst. Materialy tematicheskoy nauchnoj konferencii. Sankt-Peterburg: SPbGU, 2008. S. 13–16.
26. Serikov Yu.B. O nahodkah proizvedenij iskusstva so stoyanki Yur'ino IV (Zaural'e) // Sovetskaya arheologiya. 1978. № 4. S. 245–248.
27. Serikov Yu.B. Atributy shamanskogo kul'ta // Mezhdunarodnaya konferenciya po pervobytnomu iskusstvu. Trudy. T. 2. Kemerovo: Nikals, 2000. S. 207–219.
28. Serikov Yu.B. Kamennoe navershie s gravirovkami s vostochnogo sklona Srednego Urala // Vestnik Sibirskoj Associacii Issledovatelej Pervobytnogo iskusstva. Vyp. 5. Kemerovo, 2002a. S. 31–33.
29. Serikov Yu.B. Proizvedeniya pervobytnogo iskusstva s vostochnogo sklona Urala // Voprosy arheologii Urala. Vyp. 24. Ekaterinburg: UrGU, 2002b. S. 127–150.
30. Serikov Yu.B. K voprosu o semantike nekotoryh atributov shamanov kamennogo veka // Strukturno-semioticheskie issledovaniya v arheologii. T.2. Doneck: DonNU, 2005a. S. 73–84.
31. Serikov Yu.B. Novye nahodki proizvedenij mobil'nogo iskusstva v Srednem Zaural'e // Pamyatniki arheologii i hudozhestvennoe tvorchestvo: Materialy osennego kol-lokviuma. Vyp. 3. Omsk: «Izdatel'skij dom «Nauka», 2005b. S. 75–79.
32. Serikov Yu.B. Novye (zaural'skie) rajony rasprostraneniya kremnevoj skul'ptury // Sovremennye problemy arheologii Rossii. T. II. Novosibirsk: Izd-vo In-ta arheologii i etnografii SO RAN, 2006. S. 322–324.
33. Serikov Yu.B. «Kul't golov» v obryadovoj praktike drevnego naseleniya Urala // Ohrannye arheologicheskie issledovaniya na Srednem Urale. Vyp. 5. Ekaterinburg: Bank kul'turnoj informacii, 2007a. S. 38–51.
34. Serikov Yu.B. Klad epohi mezolita s okrainy Nizhnego Tagila // XVII Ural'skoe arheologicheskoe soveshchanie. Materialy nauchnoj konferencii. Ekaterinburg-Surgut: Magellan, 2007b. S. 113–116.
35. Serikov Yu.B. Sluchajnaya nahodka s Shajtanskogo ozera // Sluchajnye nahodki: hronologiya, atribuciya, istoriko-kul'turnyj kontekst. Materialy tematicheskoy nauchnoj konferencii. Sankt-Peterburg: SPbGU, 2008. S. 47–50.

36. *Serikov Yu.B.* Kremnevaya skul'ptura Urala (problemy proiskhozhdeniya, hronologii i semantiki) // Tverskoj arheologicheskij sbornik. Vyp. 7. Tver': «Triada», 2009. S. 391–410.
37. *Serikov Yu.B.* Klady kamennyh izdelij na territorii Srednego Zaural'ya kak ri-tual'nye komplekсы // Chelovek i drevnosti: pamyati Aleksandra Aleksandrovicha Formo-zova (1928–2009). M.: Grif i K, 2010. S. 276–293.
38. *Serikov Yu.B.* O svoeobrazii kremnevoj skul'ptury Urala // Chelyabinskij gumanitarij. 2011. № 1 (14). S. 146–161.
39. *Serikov Yu.B.* Shajtanskoe ozero – svyashchennoe ozero drevnosti. Nizhnij Tagil: NTGSPA, 2013. 408 s.
40. *Serikov Yu.B.* Ocherki po pervobytnomu iskusstvu Urala. Nizhnij Tagil: NTGSPA, 2014. 268 s.
41. *Serikov Yu.B.* Ob odnom iz priznakov statusnyh izdelij // Tverskoj arheologicheskij sbornik. Vyp. 10. T. I. Tver': «Triada», 2015. S. 492–504.
42. *Serikov Yu.B.* Sakral'nyj aspekt kladov kamennyh izdelij na territorii Urala // Mirovozzrenie naseleniya Yuzhnoj Sibiri i Central'noj Azii v istoricheskoy retrospektive. Barnaul: Izd-vo Altajskogo un-ta, 2016. Vyp. IX. S. 7–29.
43. *Serikov Yu.B.* Rancevye nabory ohotnikov kamennogo veka // XV Zyryanovskie chteniya: materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Kurgan: Izd-vo Kurganskogo gos. un-ta, 2017a. S. 38–42.
44. *Serikov Yu.B.* Mineral'nyj sostav kamennyh izdelij v kladah kamennogo i bronzovogo vekov na territorii Urala // Geoarheologiya i arheologicheskaya mineralogiya-2017. Miass: Institut mineralogii UrO RAN, 2017b. S. 52–61.
45. *Serikov Yu.B.* K voprosu o tekhnike izgotovleniya otverstij bol'shogo diametra v kamennyh izdeliyah neolita-bronzy Urala // Povolzhskaya arheologiya. 2018a. № 1. S. 56–73.
46. *Serikov Yu.B.* Kostyanye i rogovye izdeliya v kladah kamennogo veka // XXI Ural'skoe arheologicheskoe soveshchanie, posvyashchennoe 85-letiyu so dnya rozhdeniya G.I. Matveevoy i 70-letiyu so dnya rozhdeniya I.B. Vasil'eva. Materialy Vserossijskoj nauchnoj konferencii s mezhdunarodnym uchastiem. Samara: SGSPU, 2018b. S. 62–63.
47. *Serikov Yu.B.* Klady kamennyh izdelij na territorii Urala (voprosy klassifi-kacii, hronologii i semantiki) // Tverskoj arheologicheskij sbornik. Vyp. 11. Tver': «Triada», 2018c. S. 531–551.
48. *Serikov Yu.B.* Sluchajnye nahodki redkih kostyanyh izdelij kamennogo veka // XVII Zyryanovskie chteniya: materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Kurgan: Izd-vo Kurganskogo gos. un-ta, 2019a. S. 43–45.
49. *Serikov Yu.B.* Abrazivy v kul'tovoj praktike drevnego naseleniya (po materialam kladov i pogrebenij) // Materialy VIII Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Emel'yanovskie chteniya», posvyashchennye 75-letiyu sozdaniya Kurganskoj oblasti. Kurgan: Izd-vo Kurganskogo gos. un-ta, 2019b. S. 15–19.
50. *Serikov Yu.B.* Predmety neutilitarnogo naznacheniya v kladah kamennyh izdelij Urala i Sibiri // Narody i religii Evrazii. 2019c. № 1 (18). S. 7–17.
51. *Serikov Yu.B.* Klady kamennogo veka kak arheologicheskij istochnik // Vestnik Permskogo universiteta. Seriya Istoriya. 2021. № 1. S. 5–14.
52. *Serikov Yu.B.* Mezoliticheskie klady kamennyh i kostyanyh izdelij i ih osobennosti // Ufimskij arheologicheskij vestnik. 2022. T. 22. № 1. S. 15–25.
53. *Serikov Yu.B., Grekhov S.V.* Eksperimental'noe modelirovanie otverstij bol'shogo diametra po materialam kamennyh toporov bronzovogo veka // Povolzhskaya arheologiya. 2021. № 3. S. 155–165.
54. *Serikov Yu.B., Grekhov S.V., Kanauka N.V.* Izgotovlenie otverstij poloj kost'yu po dannym eksperimentov // Vestnik Permskogo universiteta. Seriya Istoriya. 2020. № 1 (48). S. 71–81.
55. *Serikov Yu.B., Ivanov S.A.* Redkie nahodki s novyh mestonahozhdenij Verhnesaldinskogo i Nizhnesaldinskogo rajonov Sverdlovskoj obl. // Zyryanovskie chteniya: materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii «XX Zyryanovskie chteniya». Kurgan: Izd-vo Kurganskogo gos. un-ta, 2022. S. 79–82.
56. *Serikov Yu.B., Kanauka N.V.* K voprosu o tekhnike izgotovleniya otverstij bol'shogo diametra (po dannym eksperimentov) // Tverskoj arheologicheskij sbornik. Vyp. 12. Tver': «Triada», 2021. S. 244–258.
57. Sluchajnye nahodki: hronologiya, atribuciya, istoriko-kul'turnyj kontekst. Materialy tematicheskoy nauchnoj konferencii. Sankt-Peterburg: SPbGU, 2008. 285 s.

58. *Smirnova L.N.* Novaya arheologicheskaya nahodka na territorii Stepnogo Priob'ya // *Nota Bene*. Vyp. 1. Sluchajnaya nahodka. Novosibirsk: NGU, 2007. S. 62–63.
59. *Studzickaya S.V.* Figurnye topory – moloty iz novyh postuplenij Gosudarstvennogo Istoricheskogo muzeya // *Izyskaniya po mezolitu i neolitu SSSR*. Leningrad: Nauka, 1983. S. 133–135.
60. *Studzickaya S.V.* Ritual'nye «zhezly-posohi» neolita lesnoj polosy Evrazii // *Aktual'nye problemy drevnej i srednevekovoj istorii Sibiri*. Tomsk: TGU, 1997. S. 95–103.
61. *Tishkin A.A.* Bronzovyj kinzhalskij ranneskifskogo vremeni s Altaya // *Sluchajnye nahodki: hronologiya, atribuciya, istoriko-kul'turnyj kontekst. Materialy tematicheskoy nauchnoj konferencii*. Sankt-Peterburg: SPbGU, 2008. S. 79–84.
62. *Usacheva I.V.* K istokam mirovozzreniya drevnih ural'cev (po materialam melkoj glinyanoi i kremnevoj plastiki epohi neolita – bronzy oz. Andreevskogo Tyumenskoj obl.) // *Voprosy arheologii Urala*. Vyp. 23. Ekaterinburg: UrGU, 1998. S. 105–134.
63. *Fedorov V.K.* Sluchajnye nahodki iz fondov Oktyabr'skogo istoriko-kraevedcheskogo muzeya im. A.P. Shokurova // *Nasledie vekov*. Vyp. 2. Materialy regional'noj nauchno-prakticheskoy konferencii «Istoricheskoe kraevedenie v Bashkortostane: istoriya i sovremennost'». Ufa: IYAL, 2011. S. 135–142.
64. *Hudiyakov Yu.S.* Isetskaya nahodka // *Nota Bene*. Vyp. 1. Sluchajnaya nahodka. Novosibirsk: NGU, 2007. S. 101–104.
65. *Chemyakin Yu.P.* Novye nahodki kamennyh ryb na Bajkale // *Sluchajnye nahodki: hronologiya, atribuciya, istoriko-kul'turnyj kontekst. Materialy tematicheskoy nauchnoj konferencii*. Sankt-Peterburg: SPbGU, 2008. S. 51–55.
66. *Chubur A.A.* Sluchajnye nahodki epohi bronzy na severo-zapade i zapade Bryanskoj oblasti // *Sluchajnye nahodki: hronologiya, atribuciya, istoriko-kul'turnyj kontekst. Materialy tematicheskoy nauchnoj konferencii*. Sankt-Peterburg: SPbGU, 2008. S. 65–69.

ACCIDENTAL FINDS AND THEIR ROLE IN SCIENTIFIC RESEARCH

© 2026 Yu.B. Serikov

Ural State Pedagogical University, Nizhny Tagil

Accidental finds are a constant phenomenon in archaeological science. They are known in all regions of the country. This is due to the development of new territories and extensive economic and construction work. At present, accidental finds represent a significant and expressive part of the archaeological fund. Unfortunately, they rarely become the subject of full-fledged research and publication. Scientists evaluate accidental archaeological finds in different ways. Most researchers associate them with the experience, patience, luck, and qualifications of a scientist. In the Urals, as well as in other territories, many accidental finds have been recorded. A significant part of them are works of art and sacred objects in the form of “ironings”, ornamented discs, pendulums, etc. Usually, the study of an accidental find ends with its publication. But a detailed study of an accidental find can lead not only to the formation of a new research topic, but also to the formulation and even solution of a specific problem. Using the example of figurative hammers, flint sculptures and hoards of stone products, the author shows how accidental finds guided the author's research and led to significant results.

Keywords: accidental finds, scientific research, Russia, the Urals, figured hammers, flint sculptures, treasures of stone products.

DOI: 10.37313/2658-4816-2026-8-2-177-192

EDN: DLJCYF