

УДК 94(47).084.9+069(091)

ФОРМИРОВАНИЕ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЙ ОСНОВЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ МУЗЕЕВ-ЗАПОВЕДНИКОВ В СССР В КОНЦЕ 1950-Х - 1960-Е ГГ.

© 2024 Е.А. Мазилова

Северный (Арктический) федеральный университет, г. Архангельск

Статья поступила в редакцию 01.07.2024

В статье представлен анализ законодательных инициатив Советского государства в области учета, охраны, сохранения и популяризации культурного наследия в послевоенный период, с конца 1940-х по 1960 г. Выявлены ключевые изменения нормативно-правового регулирования охраны памятников, которые обеспечили возможность появления новой формы музеефикации наследия через создание музеев-заповедников. С конца 1950-х гг. за ними закрепился статус наиболее разумной и правильной формы использования историко-культурного наследия. Представлено историческое и современное обоснование центрального термина «музей-заповедник». Показан процесс перехода термина из природоохранной сферы и адаптации его в музееведческой практике. Дана краткая характеристика идейно-политической ситуации в стране, определившей перемену в отношении государства и общества к архитектурным памятникам и культурному достоянию в целом. Колоссальные разрушения военного времени стимулировали внимание и интерес к частично утраченному наследию. Усилия по восстановлению руинированных памятников и забота о культурном достоянии стали средством политической пропаганды на международной арене как доказательство превосходства социалистической системы и идеологии. В статье проводится последовательный разбор ключевых решений и постановлений правительства начиная с военных лет. Большое внимание уже в первых документах было уделено особенностям и подходам охраны архитектурных памятников как наиболее ярких и наглядных свидетельств величия и мощи национального культурного богатства. Последующие документы сформулировали первостепенную значимость памятников истории и культуры для государства и общества, предложили основные подходы к их классификации, определили сферы ответственности и обязательства между центральными ведомствами, органами управления культурой на местах и пользователями. Данные акты постепенно формировали нормативно-правовое поле охраны и использования памятников, способствовали выработке важнейших понятий, подходов и решений. Результаты законодательных мер исследуемого периода обеспечили фундамент современного законодательства в данной сфере. *Ключевые слова:* музей-заповедник, охрана памятников, музеефикация, сохранение наследия, культурная политика, послевоенное законодательство, памятникоохранительная деятельность.

DOI: 10.37313/2658-4816-2024-6-4-33-43

EDN: BJZNUQ

ВВЕДЕНИЕ

Появление целого ряда музеев-заповедников в СССР в короткий промежуток времени, фактически в границах одного десятилетия, было подготовлено изменениями в нормативно-право-

вой базе музейного дела и охраны памятников истории и культуры. Цель данного исследования – выявить изменения в законодательстве СССР послевоенного периода в сфере сохранения историко-культурного наследия, которые сделали возможным появление в стране одной из наиболее эффективных форм музеефикации – создание музеев-заповедников.

*Мазилова Екатерина Андреевна, аспирант кафедры Отечественной истории.
E-mail: e.mazilova@yandex.ru*

ИСТОРИОГРАФИЯ

В историографическом изучении культурной политики и нормативно-правовой основы памятникоохранительной деятельности СССР можно выделить два периода – советский и современный. Первые попытки научного осмысления процессов государственного регулирования сферы охраны памятников и музейного строительства были предприняты еще в рамках изучаемого периода, с начала 1970-х гг. Так, в 1970 г. в 22-м выпуске трудов НИИ музееведения и охраны памятников истории и культуры опубликована статья Д.А. Равикovichа «Охрана памятников истории и культуры в РСФСР (1927-1967)», в которой автор проследил динамику государственного регулирования охраны наследия, затронув послевоенный период, вплоть до 1967 г¹. Появляются и первые монографические работы обзорного характера, посвященные изучению правовых аспектов охраны и сохранения памятников культурного наследия². В целом данный блок исследований можно обозначить как историческое направление в изучении охраны памятников и ее законодательной поддержки. Такого плана труды продолжали систематически появляться и позднее, ретроспективно характеризуя процессы и периоды памятникоохранительной работы³. Профессионализм и качество данных исследований определяют их актуальность и востребованность и в настоящее время. Так, работы В.И. Златоустовой⁴ остаются одними из самых цитируемых среди современного поколения исследователей.

В 1970-е - 1980-е гг. происходило становление и развитие теоретико-методологического подхода в осмыслении культурного наследия и его государственной охраны. Именно в трудах исследователей данного периода происходит формирование и закрепление понятийного аппарата, критический анализ законодательных актов и регулирующих документов, ставятся задачи целостного, синтетического обобщения го-

сударственной политики и совершенствования нормативно-правовой базы.

Крайне важны исследования, посвященные разработке философско-теоретических обоснований таких фундаментальных понятий, как «памятник», «культурная ценность», «охрана памятников» и др. Так, Е.В. Михайловский выдвинул тезис об историко-мемориальной ценности архитектурных памятников. Исследователь выделял научную, историческую, эстетическую или художественную ценность объектов наследия, на основе которых происходит наделение того или иного объекта свойствами памятника и далее запускается механизм учета, изучения и охраны таких объектов⁵. А.С. Щенков также на первое место ставил ценностные критерии, на основе которых объекты наследия и исторической памяти подвергаются определенной систематизации и даже иерархии как с точки зрения государственной охраны, так и в общественном восприятии⁶. Его идеи продолжала и развивала Е.Н. Чернявская⁷. Э.А. Баллер большое внимание уделял теоретико-философским аспектам процесса развития культуры и культурного наследия. Он обосновывал точку зрения о диалектичности самого хода историко-культурного бытия, подчеркивал актуальность проблемы оценки памятника как одной из центральных в теории и практике охраны наследия⁸.

В целом советская историография заложила глубокий фундамент для изучения и интерпретации государственно-правовой системы охраны памятников как в историческом аспекте, так и с точки зрения проработки теоретико-методологических основ и понятий. Современный период в историографии характеризуется преемственностью исследований, в то же время более детальной проработкой отдельных направлений, междисциплинарным подходом и вниманием к региональным особенностям реализации государственной политики по охране памятников и музеефикации наследия.

Новый всплеск интереса к данной проблематике был замечен с начала XXI в. От-

дельные направления культурной политики 1940-х - 1970-х гг. стали предметом подробного изучения ряда диссертационных исследований⁹ и коллективных монографий¹⁰.

Одним из авторитетных исследователей памятникоохранительной деятельности как культурологической проблемы является А.М. Кулемзин. Его работы представляют собой комплексное осмысление государственно-правовой сферы охраны памятников. Он глубоко занимался вопросом периодизации истории охраны памятников в России, в том числе послевоенный период восстановления памятников автор рассматривает в контексте общей динамики культурной политики, связывает его с возрождением демократических принципов в памятникоохранительном движении. Специальным предметом изучения А.М. Кулемзина стали характерные свойства памятников, такие, как: материальность, антропогенность, недвижимость, информативность. Данные характеристики памятников напрямую определяют их функции в обществе и дают обоснование для охранительных мер¹¹.

Еще одним крупным исследователем истории и проблем культурного наследия страны является М.А. Полякова. В монографическом труде автора большое внимание уделено роли государства и общества в охране памятников старины, подробно исследуются нормативно-правовые аспекты памятникоохранительной политики и развития музейного дела¹². Вопросам истории культурной политики и музеефикации наследия, в том числе послевоенного периода, посвящена большая глава монографического исследования М.Е. Каулен «Музеефикация историко-культурного наследия России»¹³. На конкретных примерах, подробных описаниях и системном анализе автор прослеживает связь изменений культурной политики, развития восстановительно-реставрационной деятельности государства и создания музейных форм освоения культурного наследия.

Важное место в изучении динамики нормативно-правовой базы охраны и му-

зеефикации памятников занимает проблема реформирования главного ведомства, ответственного за реализацию культурной политики страны в целом. Созданию и реформированию Министерства культуры СССР в указанный период посвящены исследования М.М. Гершзона¹⁴. Основываясь на архивных материалах и результатах трудов ряда современных авторов¹⁵, он подробно характеризует кадровый состав и основные направления деятельности министерства культуры, делает выводы об изменениях в системе управления процессами сохранения и популяризации культуры в период «оттепели».

Многие современные авторы изучают вопросы охраны памятников и политики сохранения и музеефикации наследия через призму региональных особенностей реализации данного направления культурной политики¹⁶. Территориально-административная и географическая настройка фокуса исследования позволяет выявить местную специфику реализации общегосударственной политики, а также уделить внимание истории сохранения конкретных памятников и заслугам отдельных государственных и общественных деятелей.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Одним из первых документов в поствоенном СССР, направленных на регулирование отношений в сфере охраны памятников, стало Постановление Совета Министров РСФСР от 22 мая 1947 г. «Об охране памятников архитектуры»¹⁷. Неслучайно именно памятникам архитектуры как наиболее монументальным и впечатляющим образцам культурного наследия посвящен один из ранних актов. Большую часть архитектурного наследия страны составляли религиозно-культовые памятники и дворцово-усадебные объекты классово чуждых слоев дореволюционного общества, статус которых в новой идеологической системе по большому счету не был определен. И в то же время именно на них нагляднее все-

го отразились разрушительные и часто непоправимые последствия завоевательной агрессии фашистского режима. Признавая необходимость восстановления разрушенных произведений зодчества, государство было вынуждено сформулировать отношение к архитектурным памятникам, которое нашло выражение в новом статусе данных объектов. Постановление 1947 г. признавало национальным достоянием и неприкосновенным историко-художественным наследием как произведения древнерусского зодчества: кремли, крепости, древние сооружения, так и культовые объекты: монастыри, здания церквей, соборов, колоколен, архитектурные ансамбли усадеб, дворцов, здания гражданского назначения и т.д.¹⁸ Новый статус означал государственную охрану памятников. Она выражалась в «правильном использовании» памятников культуры, обеспечении их неприкосновенности и сохранности.

Значительное внимание в документе уделялось порядку использования архитектурных памятников. Постановление защищало их от сноса и физического передвижения. Впредь они не могли быть переданы для нужд других ведомств без согласования с Советом Министров РСФСР. Кроме того, передача в пользование объектов означала определенные обязательства со стороны арендатора, предусматривающие охрану, содержание, при необходимости ремонт и даже реставрацию. В случае несоблюдения данных требований сохранности государственные органы архитектуры имели право изъять памятники и обязать виновные организации возместить из собственных средств затраты на устранение повреждений.

Постановление № 389 от 1947 г. стало значимым шагом в формировании государственной системы учета и охраны архитектурных памятников, в том числе уникальных культовых сооружений. Оно положило начало выстраиванию приоритета музеефикации как наиболее «правильной» формы приспособления и использования архитек-

турных памятников, что будет поддержано и развито последующими актами.

Уже через год, от 14 октября 1948 г., на уровне Совета Министров СССР вышло Постановление № 3898 «О мерах улучшения охраны памятников культуры». Всесоюзный масштаб документа, проработанность и всесторонний подход к делу сохранения наследия обеспечили его востребованность и актуальность на многие годы вперед. Согласно Постановлению обязанности по охране памятников возлагались на местные органы исполнительной власти. Большое внимание уделялось проблемам учета, реставрации и использования памятников. Задачи непосредственного руководства и контроля в памятникоохранительной деятельности были закреплены за тремя комитетами: по делам культурно-просветительских учреждений, по делам архитектуры и по делам искусств – в зависимости от типов памятников.

Разрешение для Комитета по делам архитектуры при Совете Министров СССР создавать специальные научно-реставрационные производственные мастерские в центрах сосредоточения большого количества памятников дало новые возможности для увеличения масштабов и темпов реставрационно-восстановительных работ. Документом предусматривалось выделение финансовых средств, обеспечение мастерских технико-производственной базой и строительными запасами, а также введение дополнительных штатных единиц¹⁹. Данная мера говорит об увеличении текущего и запланированного объема реставрационных работ в регионах, с которым уже невозможно было справиться только силами специалистов Государственной центральной художественной научно-реставрационной мастерской, организованной еще в 1944 г. Первые специальные мастерские были созданы в крупных городах, наиболее сильно пострадавших во время войны²⁰. Постепенно, начиная с 1950-х гг., подобные научно-реставрационные мастерские были сформированы и в ряде других регионов.

Постановлением 1948 г. также предусматривалось создание научно-методического совета по охране памятников культуры. Его состав формировался из специалистов Академии наук, служащих комитетов по делам архитектуры, искусств и культурно-просветительских учреждений, а также отдельных видных, авторитетных деятелей в сфере изучения и реставрации памятников культуры. Необходимость подобного коллегиального консультативного органа была обусловлена задачей «совершенствования научных методов реставрационных работ»²¹ и потребностью в разработке научной классификации памятников. Таким образом, главной функцией совета должно было стать научно-методическое руководство изучением памятников и делом охраны в целом.

Важнейшей частью документа стало утвержденное Положение об охране памятников культуры. В нем была разработана типология культурных объектов, подлежащих государственной охране. В основу типологии было взято деление всех памятников на четыре крупные группы: памятники архитектуры, искусства, археологии и истории. Данная классификация помогла структурировать систему учета и стала исходным основанием для спецификации методов охраны, реставрации и контроля. Предложенный принцип остается в основе современного законодательства об охране объектов культурного наследия²².

Отдельно стоит выделить пятый пункт Положения, в котором дается комментарий по поводу комплексных памятников. Подразумевается, что объекты, наделенные признаками разных типов памятников, например, истории и искусства, и архитектуры, представляют собой сложные структуры комплексного характера. При этом если они обладают особым научным, историческим или художественным значением, ценным в масштабах всей страны, то могут быть на основании решения Совета Министров СССР признаны заповедниками. Впервые в нормативно-правовом поле

теоретически осмысливается понятие заповедника применительно к сфере культуры, приближается к пониманию «музея-заповедника». Так, Положение закрепляет за термином «заповедник» такие обязательные признаки, как комплексный характер входящих в него памятников и всесоюзное значение и ценность.

В целом Постановление «О мерах улучшения охраны памятников культуры» 1948 г. способствовало усовершенствованию системы государственного учета и регистрации памятников культуры, прежде всего архитектурных и археологических объектов. К научному изучению и описанию памятников всесоюзного масштаба приступили сразу после его публикации. Так, Отдел охраны памятников Управления по делам архитектуры при Совете Министров РСФСР организовал ряд экспедиций в Архангельскую, Вологодскую, Ярославскую и другие центральные области с целью натурального описания и фиксации объектов. В 1950 г. Центральной проектно-реставрационной мастерской Академии архитектуры СССР была составлена научная документация и выполнена фотофиксация по нескольким монастырским комплексам: Кирилло-Белозерскому, Вологодскому, Соловецкому, Ростово-Ярославскому, Борисо-Глебскому и др. Пакет документов по каждому памятнику включал подробную историко-архивную справку, генеральный план, фотографии и Положение. Все изучаемые монастырские архитектурные памятники снабжались типовым положением о государственном историко-архитектурном заповеднике. К примеру, в блок документов по Соловецкому монастырю как памятнику архитектуры XVI-XVII вв. Архангельской области входило положение о государственном историко-архитектурном заповеднике «Соловецкий монастырь»²³. Несмотря на то, что текст положений был полностью идентичен для всех памятников и не содержал подробностей и спецификации, сам факт появления такого документа свидетельствует о зарождении идеи признания за данными истори-

ко-архитектурными комплексами особого статуса, позднее оформившегося в практике организации музеев-заповедников.

С 1953 г. стали складываться новые политические и социально-экономические условия, способствовавшие реформированию культурной политики и органов управления музеями и охраной памятников. На основании Закона СССР от 15 марта 1953 г. «О преобразовании Министерств СССР» было создано Министерство культуры СССР, вбравшее в себя функции целого ряда существовавших до этого отдельных ведомств: Министерства высшего образования СССР, Министерства кинематографии СССР, Комитета по делам искусств, Комитета радиоинформации и др. На основе центрального закона создавалась соответствующая административная вертикаль управления культурой: через министерства республиканского уровня, краевые и областные управления до районных и городских отделов культуры. Впервые не только в СССР, но и в мире было сформировано отдельное ведомство, объединившее все функции в сфере культуры.

В результате реформирования органов управления музеи также были переданы в подчинение Министерства культуры. До этого музейная отрасль, как фактически и вся сфера культуры, находилась в системе управления политико-просветительной работы при Народном комиссариате по просвещению. Теперь внутри одного Министерства культуры художественные музеи оказались закреплены за Управлением изобразительного искусства. Музеи прочих типов перешли в подчинение Управления культурно-просветительной работы²⁴.

Большим успехом стало объединение внутри одного ведомства вопросов музейного дела и охраны памятников. Так, в состав Министерства культуры СССР перешел образованный еще в 1948 г. Научно-методический совет по охране памятников. Была сформирована Всесоюзная центральная научно-исследовательская лаборатория по консервации и реставрации музейных художественных ценностей. При Министерстве

культуры РСФСР было создано Управление музеями и охраной памятников. Главной задачей Управления считалось укрепление материальной базы отечественных музеев²⁵. Частью Министерства культуры РСФСР стала также Государственная центральная художественно-реставрационная мастерская им. И.Э. Грабаря.

Объединение музеев и органов охраны памятников в единой системе государственного управления имело положительное значение для дальнейшего развития процессов музеефикации и расширения реставрационных масштабов в стране. В ведении Министерства культуры находилась и памятникоохранительная деятельность, и управление музеями, и научно-исследовательские, научно-методические организации, способствовавшие координации принимаемых мер, повышению качества реставрационных работ, росту профессионального мастерства специалистов. Преодоление межведомственной разобщенности в деле охраны памятников и музейного строительства сопровождалось централизацией управления в данной сфере, постепенным выстраиванием более четкой и эффективной системы регулирования отношений, распределением функционала и зон ответственности. Одним из результатов активизации деятельности Управления музеями и охраной памятников и стало создание первых историко-архитектурных музеев-заповедников в конце 1950-х гг.

Параллельно продолжалась работа по учету памятников. К 1957 г. на основе уточненных данных и исследований были составлены списки более чем на 1100 объектов археологии и истории в разных республиках, краях и областях, подлежащих государственной охране. Данный перечень исторических и археологических памятников, включавший краткие сведения о дате создания и местонахождении, был утвержден Постановлением Совета Министров РСФСР № 781 от 29 июня 1957 г. «Об улучшении дела охраны и реставрации памятников культуры в РСФСР»²⁶. Большая ра-

бота по учету памятников, согласно Постановлению, должна была быть поддержана культурно-просветительскими мероприятиями. Акцент делался на популяризацию наиболее ценных и значимых памятников, использование их в качестве инструмента патриотического и идеологического воспитания через печать, радио, телевидение, литературу, школьные уроки. Специальным образом подчеркивалась необходимость повышения роли музеев в деле популяризации и охраны памятников²⁷.

Постановление также повышало требования к содержанию и правильной эксплуатации памятников. На органы управления культурой на местах была возложена обязанность по организации ремонта, восстановления и реставрации памятников культуры.

Важнейшим документом для складывания системы музеев-заповедников в стране стало Постановление Совета Министров РСФСР № 1327 от 30 августа 1960 г. «О дальнейшем улучшении дела охраны памятников культуры в РСФСР». Впервые настолько полно были представлены и систематизированы объекты, подлежащие государственной охране. В отличие от постановления 1957 г., данный документ вводил в работу не только памятники истории и археологии. Приложением №1 утверждался полный перечень памятников культуры, подлежащих охране как памятники государственного значения. Приложение № 2 фиксировало памятники местного значения. Оба перечня подразделялись на объекты археологии, исторические и историко-мемориальные памятники и памятные места, архитектурные памятники и памятники искусства. Кроме того, Приложение № 3 дополнительно закрепляло перечень памятников, подлежащих первоочередной подготовке к музейному показу²⁸. Это означало приоритетность в проведении научно-исследовательских работ, выделении финансирования, осуществлении консервации и реставрации, приспособление под музейные цели. В указанный список вошли

многие объекты комплексного типа, прежде всего из числа архитектурных ансамблей, на базе которых в ближайшие десятилетия были организованы музеи-заповедники.

В документе намного подробнее, чем в предшествующих актах, были прописаны основные меры и необходимые мероприятия по ключевым проблемам охраны культурного наследия. Уточнялись обязанности местных органов власти по надзору и обеспечению сохранности памятников, регламентировалось использование памятников на основе арендно-договорных отношений. Особое внимание было уделено порядку проведения ремонтно-реставрационных работ, усиливалась роль специальных научно-производственных мастерских. Фактически текст постановления представлял собой разработанный план первоочередных работ в отношении архитектурных, археологических, исторических памятников и объектов искусства на ближайшие пять лет для обеспечения их восстановления, охраны и введения в социально-культурный оборот. Не менее важно также, что Постановление 1960 г. закрепило неразрывную связь музеефикации и охраны культурного наследия, поставив проблемы учета, изучения, приспособления и популяризации памятников в число наиболее приоритетных государственных задач.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, послевоенное законодательство в сфере культурной политики и охраны памятников, изначально направленное на восстановление разрушенных городов и произведений архитектурного искусства, в целом способствовало переоценке историко-культурной ценности разнообразных образцов национального наследия, реабилитации в общественном сознании памятников дореволюционного периода, возвращению их в общую систему общегосударственного достояния. Уже в первые годы, в тексте Постановления Совета Министров РСФСР «Об охране памятников архитектуры» 1947 г.,

появились предпосылки для обоснования значимости и приоритетности музеефикации как наиболее целесообразной формы использования памятников.

Музеефикация объектов культуры требует их физического восстановления и сохранности. Именно поэтому большое внимание в законодательных актах исследуемого периода уделялось вопросам консервации и реставрации. Определяющее значение для совершенствования научно-реставрационной системы в стране имело Постановление Совета Министров СССР № 3898 «О мерах улучшения охраны памятников культуры» 1948 г., фактически выполнявшее роль закона²⁹. Во исполнение его предписаний начала формироваться широкая сеть региональных специальных научно-реставрационных мастерских, которая способствовала значительному расширению масштабов и географии, а также повышению качества восстановительных работ. Именно мастерские обеспечили материальную базу и кадровый потенциал развернувшемуся в стране беспрецедентному по масштабам реставрационному «буму», сопутствовавшему организации комплексных музеев-заповедников.

Постановление 1948 г. также во многом заложило научный подход к реставрации и использованию памятников. На всех этапах работы с памятником предусматривалась серьезная исследовательская работа, будь то учет, реставрация или приспособление. Введение четкой и удобной для использования классификации памятников способствовало дальнейшей спецификации и углублению в их изучении. Добавление научно-исследовательской функции музея в качестве одной из определяющих его роль в социуме была закреплена Положением об областном, краевом, республиканском краеведческом музее, принятым на расширенной сессии ученого совета научно-исследовательского института краеведческой и музейной работы в 1948 г. Таким образом, научный подход как необходимый фундамент в музейном строительстве и охране

памятников, постепенно пришедший на смену исключительно идейно-политическим принципам, также обеспечил возможность зарождения такой комплексной формы сохранения и популяризации наследия, как музей-заповедник.

Процессы централизации в управлении сферой культуры и сохранения наследия, начавшиеся в 1950-х гг., также оказали позитивное влияние на формирование сети музеев-заповедников. Объединение органов охраны памятников и развития музейного дела внутри одного ведомства позволили более эффективно координировать взаимосвязанные процессы, выстраивать вертикаль управления, распределять финансовые и кадровые ресурсы.

Наконец, Постановление Совета Министров РСФСР «О дальнейшем улучшении дела охраны памятников культуры в РСФСР» 1960 г. систематизировало и обобщило многие результаты, достигнутые по итогам реализации предшествующих актов. Все выявленные памятники были определены по категориям, соответствовавшим их типу и оценке значимости в масштабах страны или региона. Ряд особо ценных памятников был отнесен к группе приоритетных для первичной подготовки к музейному показу. Это означало окончательное признание музеефикации в качестве наиболее желательной и целесообразной формы сохранения и популяризации культурного наследия.

Тип музеев-заповедников, сложившийся к концу 1950-х - началу 1960-х гг. в СССР и подготовленный нормативно-правовыми изменениями в культурной политике предшествующего периода, до настоящего времени остается самой перспективной моделью освоения территории и наследия. Комплексный характер, научный подход, возможности для модификации и постоянного совершенствования позволяют данному типу музеев не только обеспечивать сохранность памятникам и целостность ландшафта, но и воссоздавать взаимосвязи между ними, служить стимулом для развития территории в целом.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ *Равикович Д.А.* Охрана памятников истории и культуры в РСФСР (1917-1967) // Труды НИИ музееведения и охраны памятников истории и культуры. Вып. 22. М., 1970.
- ² *Стешенко Л.А.* Правовая охрана памятников культуры СССР. М., 1974 и др.
- ³ *Егоров Ю.С.* Развитие музейной сети в условиях зрелого социализма (60-70-е гг.) // Музейное дело в СССР: Музейная сеть и проблемы ее совершенствования на современном этапе. М., 1985. С. 22-38; *Сергеев А.П.* Гражданско-правовая охрана культурных ценностей в СССР. – Ленинград, 1990.
- ⁴ *Златоустова В.И.* Государственная политика в области музейного дела (1945-1985) // Музей и власть. Государственная политика в области музейного дела (XVIII-XX вв.). М., 1991. Т. 1. 323 с. - С. 226-299 и др.
- ⁵ *Михайловский Е.В.* Общественное значение памятников архитектуры // Теория и практика реставрационных работ: Сб. НИИ теории, истории и перспективных проблем советской архитектуры. М., 1972.
- ⁶ *Щенков А.С.* Аспекты общественной ценности памятников // Современный облик памятников прошлого (историко-художественные проблемы реставрации памятников архитектуры). М., 1983.
- ⁷ *Чернявская Е.Н.* Ценность и оценка памятников архитектуры // Памятники в контексте историко-культурной среды / Под ред. А.С. Дьячкова. М., 1990.
- ⁸ *Баллер Э.А.* Социальный прогресс и культурное наследие. М., 1987.
- ⁹ *Баркалова О.И.* Политика советского государства в сфере культуры и ее влияние на развитие творческой интеллигенции конца 50-х - начала 80-х гг. XX в. Дис... док. ист. наук. М., 2001; *Бородай А.Д.* Культурная политика в советском обществе: формирование молодой художественной интеллигенции (вторая половина 50-х - 80-е гг.) Дис... док. ист. наук. М., 2005; *Казка Е.А.* История охраны памятников историко-культурного наследия в Бурятии в 1918-1965 гг.: Дис. ... канд. ист. наук. Улан-Удэ, 2006; *Галкова О.В.* Российские традиции охраны культурного наследия.: Дис. ... док. ист. наук. Волгоград, 2012, и др.
- ¹⁰ Памятники архитектуры в Советском Союзе: Очерки истории архитектурной реставрации / Под ред. А.С. Щенкова. Т.2. М., 2004.
- ¹¹ *Кулемзин А.М.* Охрана памятников в России как историко-культурное явление. Кемерово: Кемеровский обл. ин-т усовершенствования учителей, 2001.
- ¹² *Полякова М.А.* Охрана культурного наследия России. М., 2005.
- ¹³ *Каулен М.Е.* Музеефикация историко-культурного наследия России. М., 2012.
- ¹⁴ *Гершон М.М.* Оттепель. Министерство культуры СССР в 1953-1963 гг. М., 2024; *Гершон М.М.* Министерство культуры СССР в реализации культурной политики в 1953-1963 гг. Дис... канд. ист. наук. М., 2021; *М.М. Гершон.* Закат Сталина и Оттепель: управление культурой в СССР в 1950-х - начале 1960-х гг. Очерки. М., 2018.
- ¹⁵ *Гольдин М.М.* Опыт государственного управления искусством. Деятельность первого отечественного Министерства культуры. М., 2006; *Голотин И.В.* Принципы государственного руководства сферой охраны памятников истории и культуры в 1953-1964 гг. // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. № 3, 2011. С. 223-226, и др.
- ¹⁶ *Данильченко И.В.* Причины и процесс создания музеев-заповедников в СССР (на материалах Костромской и Ярославской областей). // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова № 5, 2014. С. 85-88; *Сизова И.А.* Государственная политика в сфере музейного дела во второй половине 1950-х - начале 1990-х гг. и ее местная реализация (на примере Томской области) // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 402. С. 109-116; *Лесная О.Ю.* Партийно-государственная политика в области музейного дела БССР в 1953-1964 гг. // Вестник МДУ імя А. А. Куляшова. № 2 (50). 2017. С. 30-36; *Мазур Л.Н.* Провинциальный музей в фокусе культурной политики Советского государства: между просвещением, пропагандой и памятью // Документ. Архив. История. Современность. Сборник научных трудов. Выпуск 23. Екатеринбург, 2023. С. 157-177; *Мякушева Л.Г.* Влияние музейной политики СССР в послевоенный период на работу Кирилло-Белозерского музея (1946-1953 гг.) // Официальный сайт Кирилло-Белозерского музея-заповедника https://kirmuseum.org/sites/default/files/ebook/2017/2131_file.pdf [Электронный ресурс]. Режим доступа свободный. Дата обращения 20.06.2024 г., и др.
- ¹⁷ Постановление N 389 от 22 мая 1947 г. «Об охране памятников архитектуры» // Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических республик. https://libussr.ru/doc_ussr/ussr_4641.htm. Дата обращения 08.06.2024, режим доступа свободный
- ¹⁸ Там же. Пункт 1.
- ¹⁹ Постановление Совета Министров СССР № 3898 от 14 октября 1948 г. «О мерах улучшения

охраны памятников культуры»// Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических республик. Электронный ресурс https://libussr.ru/doc_ussr/ussr_4718.htm. Режим доступа свободный, дата обращения 09.06.2024.

²⁰ Галкова О.В. Российские традиции охраны отечественного культурного наследия. Волгоград, 2011. С. 178.

²¹ Постановление Совета Министров СССР № 3898 от 14 октября 1948 г. «О мерах улучшения охраны памятников культуры». // Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических республик. Электронный ресурс https://libussr.ru/doc_ussr/ussr_4718.htm. Режим доступа свободный, дата обращения 09.06.2024. Пункт 11.

²² Федеральный закон N 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002.

²³ Соловецкий монастырь. Памятник архитектуры XVI-XVII вв. Архангельская область. 1950 г.// ГНИМА. НФ-ОФ. 1084/ 63.

²⁴ Мазур Л.Н. Провинциальный музей в фокусе культурной политики советского государства: между просвещением, пропагандой и памятью// Документ. Архив. История. Современность. Сборник научных трудов. Выпуск 23. Екатеринбург, 2023. С. 168.

²⁵ Мякушева Л.Г. Влияние музейной политики СССР в послевоенный период на работу Кирилло-Белозерского музея (1946-1953 гг.) // Официальный сайт Кирилло-Белозерского музея-заповедника https://kirmuseum.org/sites/default/files/ebook/2017/2131_file.pdf [Электронный ресурс]. Режим доступа свободный. Дата обращения 20.06.2024 г.

²⁶ Постановление Совета Министров РСФСР от 29 июня 1957 г. № 781 «Об улучшении дела охраны и реставрации памятников культуры в РСФСР» // Электронная библиотека исторических документов [Электронный ресурс] Режим доступа свободный <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/372600#mode/inspect/page/3/zoom/4>. Дата обращения 20.06.2024.

²⁷ Там же.

²⁸ Постановление Совета Министров РСФСР № 1327 от 30 августа 1960 г. «О дальнейшем улучшении дела охраны памятников культуры в РСФСР» // [Электронный ресурс] Официальный сайт Министерства культуры РФ <https://okn-mk.mkrf.ru/maps/show/id/1910249>. Режим доступа свободный. Дата обращения 21.06.2024.

²⁹ Галкова О.В. Российские традиции охраны отечественного культурного наследия. Волгоград, 2011. С. 190.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Галкова О.В. Российские традиции охраны отечественного культурного наследия. Волгоград, 2011. – 238 с.
2. Гершзон М.М. Оттепель. Министерство культуры СССР в 1953-1963 гг. М., 2024. – 224 с.
3. Голотин И.В. Принципы государственного руководства сферой охраны памятников истории и культуры в 1953-1964 гг. // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. № 3, 2011. 423 с. С. 223-226.
4. Данильченко И.В. Причины и процесс создания музеев-заповедников в СССР (на материалах Костромской и Ярославской областей). // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова № 5, 2014. 264 с. С. 85-88
5. Каулен М.Е. Музеефикация историко-культурного наследия России. М, 2012. – 430 с.
6. Мазур Л.Н. Провинциальный музей в фокусе культурной политики советского государства: между просвещением, пропагандой и памятью// Документ. Архив. История. Современность. Сборник научных трудов. Выпуск 23. Екатеринбург, 2023. 255 с.
7. Полякова М.А. Охрана культурного наследия России. М., 2005. – 270 с.
8. Сизова И.А. Государственная политика в сфере музейного дела во второй половине 1950-х - начале 1990-х гг. и ее местная реализация (на примере Томской области)// Вестник Томского государственного университета. 2016. № 402. 206 с. С. 109-116

REFERENCES

1. Galkova O.V. Rossijskie tradicii ohrany` otechestvennogo kul`turnogo naslediya. Volgograd, 2011. – 238 s.
2. Gershzon M.M. Ottepel`. Ministerstvo kul`tury` SSSR v 1953-1963 gg. M., 2024. – 224 s.
3. Golotin I.V. Principy` gosudarstvennogo rukovodstva sferoj ohrany` pamyatnikov istorii

- i kul'tury` v 1953-1964 gg. // Vestnik KGU im. N.A. Nekrasova. № 3, 2011. 423 s. S. 223-226.
4. *Danil'chenko I.V.* Prichiny` i process sozdaniya muzeev-zapovednikov v SSSR (na materialax Kostromskoj i Yaroslavskoj oblastej). // Vestnik KGU im. N.A. Nekrasova № 5, 2014. 264 s. S. 85-88
 5. *Kaulen M.E.* Muzeefikaciya istoriko-kul'turnogo naslediya Rossii. M., 2012. – 430 s.
 6. *Mazur L.N.* Provincial'ny`j muzej v fokuse kul'turnoj politiki sovetskogo gosudarstva: mezhdru prosveshheniem, propagandoj i pamyat`yu// Dokument. Arxiv. Istoriya. Sovremennost`. Sbornik nauchny`x trudov. Vy`pusk 23. Ekaterinburg, 2023. 255 s.
 7. *Polyakova M.A.* Oxrana kul'turnogo naslediya Rossii. M., 2005. – 270 s.
 8. *Sizova I.A.* Gosudarstvennaya politika v sfere muzejnogo dela vo vtoroj polovine 1950-x - nachale 1990-x gg. i ee mestnaya realizaciya (na primere Tomskoj oblasti)// Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. 2016. № 402. 206 s. S. 109-116.

FORMATION OF THE REGULATORY FRAMEWORK FOR THE EMERGENCE OF MUSEUM-RESERVES IN THE USSR IN THE LATE 1950S - 1960S

© 2024 E.A. Mazilova

Northern (Arctic) Federal University, Arkhangelsk

The article presents an analysis of the legislative initiatives of the Soviet state in the field of registration, protection, preservation and popularization of cultural heritage in the post-war period, from the late 1940s to 1960. The author attempted to identify key changes in the regulatory measures of monument protection, which provided the opportunity for a new form of heritage museumification through the creation of museum-reserves. Since the late 1950s, they have been assigned the status of the most reasonable and correct form of using historical and cultural heritage. The author proposes a historical and modern justification for the central term «museum-reserve», and traces the process of the term's transition from the environmental sphere and its adaptation in museum practice. The article provides a brief description of the ideological and political situation in the country, which determined the change in the attitude of the state and society towards architectural monuments and cultural heritage in general. The unprecedented wartime destruction stimulated attention and interest in the partially lost heritage. Efforts to restore ruined monuments and care for cultural heritage have become a means of political propaganda in the international arena, as proof of the superiority of the socialist system and ideology. The article provides a consistent analysis of key government decisions and resolutions, starting from the war years. Already in the first documents, much attention was paid to the peculiarities and approaches to the protection of architectural monuments, as the most vivid and visual evidence of the greatness and power of the national cultural wealth. Subsequent documents formulated the paramount importance of historical and cultural monuments for the state and society, proposed basic approaches to their classification, and defined the areas of responsibility and obligations between central departments, local cultural authorities and users. These acts gradually formed the regulatory framework for the protection and adaptation of monuments, and contributed to the development of important concepts, approaches and solutions. The results of the legislative measures of the period under study provided the foundation for modern legislation in this area.

Keywords: museum-reserve, monument protection, museumification, heritage preservation, cultural policy, post-war legislation, monument protection activities.

DOI: 10.37313/2658-4816-2024-6-4-33-43

EDN: BJZNUQ