

УДК 93/94 (470.4)

ДИСКУССИИ ОБ ОБЩИНЕ В РАБОТЕ МЕСТНЫХ КОМИТЕТОВ ОСОБОГО СОВЕЩАНИЯ О НУЖДАХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

© 2024 В.А. Торунов

Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева

Статья поступила в редакцию 10.03.2024

В статье рассматриваются дискуссии о судьбе крестьянской общины, имевшие место во время работы межведомственного Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности (1902-1905). Автор показывает на примере деятельности губернских комитетов Особого совещания Самарской и Симбирской губерний специфику хозяйственно-экономического развития региона и различные точки зрения членов комитетов на крестьянскую общину. Главный вывод автора состоит в том, что крестьянская община виделась для многих членов комитетов Особого совещания архаизмом, который должен был в ближайшее время исчезнуть из социально-экономической жизни Российской империи начала XX века.

Ключевые слова: Особое совещание о нуждах сельскохозяйственной промышленности, община, Самарская губерния, Симбирская губерния.

DOI: 10.37313/2658-4816-2024-6-2-28-36

EDN: IUNNW

В начале XX века в связи с нарастающей потребностью в модернизации экономического и политического курса Российской империи возникла необходимость разрешить ситуацию в аграрном секторе экономики. По сравнению с различного рода отраслями промышленности и торговли сельское хозяйство развивалось менее активно. Считалось, что недостаточно развитые капиталистические отношения, большая роль помещичьего землевладения и, как следствие, крестьянское малоземелье сдерживали интенсификацию сельского хозяйства. Для обсуждения вопроса о развитии аграрного сектора экономики в 1902 г. была образована межведомственная комиссия – Особое совещание о нуждах сельскохозяйственной промышленности под председательством министра финансов С.Ю. Витте. Данный орган занимался не только вопросами аграрной политики, но и конкретной модернизацией органов местного самоуправления и судопроизводства¹.

*Торунов Владислав Алексеевич, аспирант кафедры отечественной истории и историографии.
E-mail: vlad.porunov@yandex.ru*

В советский историографический период деятельность Особого совещания фактически не изучалась, а лишь косвенно затрагивалась при оценке проектов реформ правительства Николая II в аграрном секторе. Авторы отмечали отсутствие единого курса по реформированию и указывали на неспособность правительства провести их более радикально². Отметим, что деятельность Особого совещания стала объектом тщательного исследования в российской историографии только начиная с 1990-х гг., хотя и здесь достаточно долгое время она находилась в тени аграрной реформы П.А. Столыпина. В работе, посвященной С.Ю. Витте, Б.В. Ананьич и Р.Ш. Ганелин подробно рассматривают деятельность Особого совещания и его альтернативы, Редакционной комиссии, однако авторы ограничиваются лишь общей оценкой работы местных комитетов и губернских совещаний³. В.С. Дякин акцентировал внимание на экономической стороне деятельности Особого совещания, подчеркивая при этом, что для министра финансов было важно обсудить ряд принципиальных проблем экономиче-

ского развития не только сельского хозяйства, но и страны в целом⁴. Но правовые вопросы, которые Витте считал главными, он не рассматривал в своем труде.

В статье и диссертации В.Д. Лебедева акцентируется внимание на том, что работа Особого совещания была вызвана комплексом проблем, берущих свое начало с 1861 г., а именно: малоземелье; наличие чересполосицы и длинноземелья; господство норм обычного права, идущего вразрез с нормами гражданского права и как следствие снижение платежеспособности крестьянства. Он обратил внимание на инициативы местных комитетов Особого совещания в правовой сфере - предложение реформ в области гражданского и уголовного законодательства, судеустройства и местного самоуправления. В то же время экономические реформы в аграрной сфере носили, по мнению автора, второстепенное значение, будучи связанными с проблемой изменения крестьянского законодательства⁵.

В работах современных исследователей о деятельности местных комитетов Особого совещания, чаще всего представлен региональный контекст. Например, И.Д. Самолетов выявляет различные подходы к аграрному вопросу в Комитете Ярославской губернии⁶. А.А. Сорокин изучал практику введения образовательного ценза, мелкой земской единицы и реформе местного суда, используя примеры деятельности комитетов Московской, Тамбовской и Костромской губерний⁷. О.Н. Овчаренко рассмотрел позиции либерально настроенного чиновничества Западной Сибири по вопросам крестьянского хозяйства региона в рамках их обсуждения в местных комитетах Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности⁸. Е.Н. Костылева анализирует деятельность комитетов Рязанской губернии⁹.

В конечном счете, перед исследователями стоит общая задача - показать как обсуждение различных вопросов повестки Особого совещания в уездных и губернских комитетах повлияло на выработку аграрной

программы правительства, какие особенности в решении аграрных вопросов существовали в различных, с сельскохозяйственной точки зрения, регионах страны.

Целью нашей работы является сравнение мнений, высказанных в местных комитетах губерний Среднего Поволжья. Они являлись аграрно-экономическими регионами и поэтому вопрос о судьбе и перспективах крестьянской общины здесь был наиболее острым и дискуссионным.

Особое совещание о нуждах сельскохозяйственной промышленности было создано по Указу императора Николая II от 22 марта 1902 г. Его задачей было выявление этих потребностей деревни, обсуждение мер, которые должны были способствовать решению задач трансформации и модернизации сельского хозяйства в целом и улучшения экономического положения крестьянства¹⁰.

На рубеже XIX-XX вв. институт крестьянской общины продолжал оставаться предметом острых дискуссий среди представителей различных слоев населения и направлений общественно-политической мысли России. По словам А.Я. Ефименко, она «служила знаменем и лозунгом... На ней сходились и расходились партии, формировались направления»¹¹.

Земельный вопрос являлся краеугольным камнем в программах возникших в 1890-х годах в России политических партий, он исследовался многими крупными экономистами того времени. В начале XX в. Россия, несмотря на развитие промышленности, транспортных систем, торговли и активную урбанизацию, представляла собой гигантскую сельскохозяйственную державу с преобладавшим крестьянским населением. Состояние аграрного сектора оказывало определяющее воздействие на развитие экономики всей страны. Поэтому вопрос о судьбе общины был одним из приоритетных в повестке обсуждения губернских и уездных комитетов совещания.

Тесно связан с вопросом о крестьянской общине и вопрос крестьянского малоземе-

ля. И.К. Щербакова отмечает, что «общинное землепользование являлось причиной низкой продуктивности крестьянского хозяйства», выделяя в качестве негативного фактора малоземелье, т.е. «предоставление крестьянину ничтожного надела для землепользования»¹². Проблема малоземелья явилась результатом демографического роста населения России, выпавшего на пореформенные годы. При этом прирост сельского населения в европейской части России составил 823 тыс. в год против до-реформенных 294 тыс. в год по всей империи¹³. Особенно острым малоземелье было в густонаселенных центрально-черноземных губерниях Европейской части России¹⁴.

В работе местных комитетов Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности Самарской и Симбирской губерний обсуждение вопроса о сохранении/упразднении общины было одним из главных вопросов. Так, в числе записок, поступивших в Самарский губернский комитет, указана записка от землевладельца Бузулукского уезда Г.Н. Костромитинова. Он писал об условиях землепользования и факторах, связанных с введением сельскохозяйственных промыслов в Самарской губернии. Среди неблагоприятных факторов сельского хозяйства Г.Н. Костромитинов подчеркивал наличие общинной формы землевладения, в которой «кроется немало отрицательных сторон, вредно отражающихся на производительности сельскохозяйственного промысла»¹⁵. Кроме того, Костромитинов в своей записке указал, что наряду с наличием общинной формы землевладения на неблагоприятные условия ведения сельского хозяйства оказывает влияние малоземелье значительного числа населения при наличии громадных земельных богатств¹⁶. Исходя из этого автор предлагал облегчить возможность перехода к подворному землевладению. Правда, каким образом должна быть облегчена эта возможность перехода, автор записки не расшифровывал. Однако он отмечал, что подворное землевладение позволит перейти к

более совершенным системам хозяйства и создаст условия для заботливого отношения к земле. Решение вопроса о малоземелье Костромитинов предлагал через предоставление крестьянам права выкупа свободных казенных земель в предупреждение искусственного роста цен на землю¹⁷.

Тем не менее делегаты Мусорского сельскохозяйственного общества не согласились с доводами Костромитинова. Они полагали, что переход от общинного землевладения к подворному невыносим, так как огромное число общинников не согласится с этим. Вместо этого члены Мусорского сельскохозяйственного общества по итогам двух заседаний, проходивших 8 сентября и 9 октября 1902 г., вынесли заключение, согласно которому они предложили облегчить желающим возможность досрочного выкупа и выдела из общего владения наделной земли¹⁸.

Свою точку зрения по дискуссии об общине представил землевладелец Бузулукского уезда С.Г. Аксаков в записке о нуждах сельскохозяйственной промышленности и способах их удовлетворения. Он писал, что «установление в общине другого порядка землепользования должно совершиться пропорционально, а именно, по числу наличных дворов или домохозяйств, что все-таки явилось бы экономически более справедливым». С.Г. Аксаков также полагал, что общинный строй не может остаться без существенных изменений, но которые должны охранять как личные, так и земельные права его членов-крестьян¹⁹. Другой землевладелец, Д.Я. Слободчиков, высказался против перехода от общинного землепользования к подворному, поскольку «всякая принудительная ломка в вопросе перво-степенной государственной важности ничего кроме ущерба для дела не принесет, а то незначительное количество земли, которым владеет крестьянин, фактически препятствует изменению сельского земельного строя»²⁰. По итогам споров, касающихся общинного землепользования, Самарский губернский комитет вынес компромиссное

решение, согласно которому требовалась денежная помощь со стороны правительства (премии и льготы), чтобы крестьяне смогли расселиться на новые земли и, таким образом, вышли бы из общины²¹.

В Симбирском губернском комитете Особого совещания один из его членов, действительный статский советник Ю.Д. Родионов, также выступал против перехода от общинного землевладения к подворному, так как полагал, что это приведет к резкой ломке существовавшего порядка. Он высказал предложение о постепенном переходе к новой системе землевладения через изменение направления деятельности Крестьянского Банка, который должен был оказать содействие путем покупки отдельных, неделимых подворных участков для более состоятельной части населения²². Записка Ю.Д. Родионова вызвала критику со стороны других членов Симбирского губернского комитета. Так, губернский предводитель дворянства В.Н. Поливанов, полемизируя с автором записки, утверждал, что «главной опасностью при уничтожении общинного строя является неизбежность образования безземельного пролетариата»²³.

На наш взгляд, опасения Поливанова связаны с активно растущим на тот момент времени рабочим движением, проявившимся в ряде стачек в крупнейших городах России. Отсюда и аргумент в пользу общинного землепользования как исконной формы крестьянского хозяйства. Землевладелец и действительный статский советник В.Н. Абутков поддержал Поливанова в его полемике с Родионовым. Он указывал, что поэтапная эволюция от общинного землевладения к подворному не всегда возможна. Он отмечал наличие ситуаций, когда подворный землевладелец возвращался к распределению земли общинным порядком. Сам Ю.Д. Родионов в ответ на замечания со стороны В.Н. Поливанова и В.Н. Абуткова заявил, что не требует уничтожения общины, а просто предлагает создать тип мелкого собственника, развивающего подворное землевладение на началах майората, не-

отчуждаемых участков. В итоге предложение Родионова было принято Симбирским губернским комитетом. Комитет высказал пожелание в адрес Крестьянского банка, чтобы его «деятельность ...была направлена к содействию для развития подворного участкового владения, путем предпочтительной продажи земельных участков в одни руки»²⁴.

Опираясь на труды местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности, можно отметить, что среди их членов в Самарской и Симбирской губерниях наблюдается сходство по вопросу судьбы общинного землепользования. Они считали необходимым переход к подворному землепользованию. Он должен был быть решен через возможность досрочного выкупа и выдела из общего владения надельной земли (мнение членов Самарского губернского комитета) либо через изменение направления Крестьянского Банка в сторону развития подворного владения через продажу земельных участков для более состоятельной части населения. При этом необходимо отметить, что в Самарской губернии члены комитетов были настроены против существования общины, а в Симбирской губернии уничтожение общины не считалось способом решения аграрного вопроса.

Обсуждение проблемы крестьянской общины в работе самого Особого совещания началось лишь 15 января 1905 года, когда деятельность Особого совещания перешла в заключительную стадию своей работы. На основе обобщения результатов обсуждения вопроса в губернских и уездных комитетах была предпринята попытка разработать конкретную схему нового положения о надельных землях. Инициатором данного предложения стал известный географ, государственный и общественный деятель П.П. Семенов-Тянь-Шанский. В Особом совещании позиция Семенова определялась как убежденного противника насильственной ломки крестьянской общины, хотя в то же время он выступал за расширение крестьянского землевладения. С другой

стороны, существовала точка зрения либерального историка И.И. Иванюкова, приглашенного Витте и утверждавшего, что «община должна быть союзом добровольным, а не принудительным».

В заседаниях Особого совещания принимали участие Министр юстиции С.С. Манухин и министр земледелия А.С. Ермолов, которые разделяли мнение о постепенной естественной эволюции крестьянской общины. Они не являлись ни противниками, ни защитниками общины, но оба полагали, что в результате эволюции вместо общины появятся более совершенные формы землепользования. «... В этом деле, как выяснилось из суждений, происходивших в среде Особого совещания, ясно выделяется переходная ступень к более культурному хозяйству; не надо искусственным образом поддерживать отжившее общинное начало, а необходимо содействовать естественной эволюции к более совершенным формам хозяйства»²⁵.

Каков, по мнению членов Особого совещания, должен был быть выход из общины? Профессор Киевского университета Д.И. Пихно и автор законопроекта о крестьянском управлении В.И. Гурко предлагали все беспердельные общины объявить фактически перешедшими к подворному землевладению. Последнее должно было «облегчить окончательную и полную ликвидацию общинного строя»²⁶. Против предложения Пихно и Гурко выступил глава Редакционной комиссии А.С. Стишинский. По его мнению, подворное владение лишь усугубляло агрикультурные недостатки, а лучшей формой крестьянского землепользования он считал хутора и отруба. Именно в них он видел «будущность русского крестьянства»²⁷. Несмотря на то, что предложение Стишинского было встречено критикой со стороны Семенова-Тян-Шанского, считавшего хуторское землевладение нежизнеспособным для большинства районов России, именно его создание стало впоследствии одним из направлений деятельности членов Особого совещания по преобразованию крестьянской общины.

Все предложения членов Особого совещания, рассчитанные на постепенное разрушение общины, можно свести к следующим трем основным направлениям: облегчение выхода из общины; распространение на надельное землевладение принципов частной собственности; создание хуторского землевладения.

Особое совещание о нуждах сельскохозяйственной промышленности смогло выработать три главных направления по постепенному разрушению общины. Часть предложений, высказанных в ходе работы губернских и уездных комитетов Особого совещания, была реализована в рамках аграрной реформы П.А. Столыпина. Но разброс мнений по данному вопросу показывает, что у многих членов губернских и уездных комитетов Особого совещания не было единой точки зрения по вопросу о сохранении/уничтожении общины и о связанной с этим проблеме малоземелья.

В аграрных губерниях Среднего Поволжья, где шли активные экономико-демографические изменения, развивалась городская промышленность, крестьянская община виделась для многих членов комитетов Особого совещания архаизмом, который должен был исчезнуть в ближайшее время с лица социально-экономической жизни Российской империи начала XX века.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ *Альмова Н.И.* Орловский губернский комитет Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности: дискуссии по аграрному вопросу (1902-1903 гг.) // *Русское крестьянство в переломные исторические эпохи (к 160-летию отмены крепостного права в России)*. Материалы всероссийской научной конференции. Орел: Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева, 2021. С. 100–109.

² *Ананьич Б.В., Ганелин Р.Ш.* Кризис самодержавия в России (1895-1917). Л., 1984., 330 с; *Симонова М.С.* Кризис аграрной политики царизма накануне первой российской революции. М.: Наука, 1987. 252 с.

³ *Ананьич Б.В., Ганелин Р.Ш.* С.Ю. Витте и его время. СПб., 1991.

- ⁴ Дякин В.С. Деньги для сельского хозяйства. СПб., 1997.
- ⁵ Лебедев В.Д. Местные комитеты Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности (1902-1904 гг.) // Отечественная история. 2001. № 5. С. 58-69.
- ⁶ Самолетов И.Д. Аграрный вопрос в деятельности ярославских комитетов Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности // Ярославский педагогический вестник. 2012. № 1. С. 44-46.
- ⁷ Сорокин А.А. Дискуссии о введении образовательного ценза в земское избирательное законодательство Российской империи в начале XX века // Вестник МПГУ. Серия: Исторические науки. 2022. № 4 (48). С. 78-90.
- ⁸ Овчаренко О.Н. Проблемы развития крестьянского хозяйства Западной Сибири в местных комитетах о нуждах сельскохозяйственной промышленности: взгляды либерального чиновничества (1902-1903 гг.) // XX век и Россия: общество, реформы, революции. Самара, 2013. № 1. С. 101-108.
- ⁹ Костылева Е.Н. Проблемы расширения крестьянского земельного фонда в трудах Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности (по материалам Рязанской губернии) // Вестник Томского университета, 2019. № 439. С. 147-154.
- ¹⁰ Миронов Б.Н. Политика versus истина: Особое совещание о нуждах сельскохозяйственной промышленности 1902-1905 гг. // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. 2008. № 1. С. 8-30.
- ¹¹ Ефименко А.Я. Исследование народной жизни. Вып. 1. Обычное право. М., 1885.
- ¹² Щербакова И.К. Особое совещание о нуждах сельскохозяйственной промышленности и Редакционная комиссия Министерства внутренних дел как альтернативные центры обсуждения крестьянского вопроса в начале XX века: 1902-1905 гг. Автореф. дисс. ...к.и.н. М., 2003; Щербакова И.К. Попытки аграрной реформы в начале XX века, или противостояние Министерства внутренних дел и Министерства финансов в решении крестьянского вопроса // Вестник Государственного университета управления. М., 2019. № 10. С. 48-51.
- ¹³ Ульянов А.Е. Динамика численности крестьянского населения Пензенской губернии во второй половине XIX-начале XX века // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2009. № 3 (4). С. 199-202; Анфимов А.М. Крестьянское хозяйство европейской России (1881-1904). М., 1980., 240 с; Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII - начало XX вв.). Т.2. СПб., 2003. 583 с.
- ¹⁴ Житин Р.М. Проблемы модернизации имений в дискуссиях Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности (1902-1903) // Оригинальные исследования (ОРИС), 2023. № 12. С. 34-37; Костылева Е.Н. Проблемы улучшения экономического положения крестьян Рязанской губернии в трудах Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности (1902-1903 гг.) // Вестник Томского университета, 2020. № 457. С. 123-132; Баринова Е.П. Проекты Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности по аграрному вопросу // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы, 2022. № 1. С. 84-92.
- ¹⁵ Труды местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности. Т. XXXV: Самарская губерния. СПб., 1903. 622 с.
- ¹⁶ Там же. С.66.
- ¹⁷ Там же. С.25.
- ¹⁸ Там же. С.47.
- ¹⁹ Там же. С.91-92.
- ²⁰ Там же. С.112.
- ²¹ Там же. С.150.
- ²² Труды местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности. Т. XXXVIII: Симбирская губерния. СПб., 1903. 540 с.
- ²³ Там же. С.4.
- ²⁴ Там же. С. 14.
- ²⁵ Протоколы по крестьянскому делу. Заседания 8 декабря 1904 г. – 30 марта 1905 г. Протокол № 10. СПб., 1905.
- ²⁶ Протоколы по крестьянскому делу. Заседания 8 декабря 1904 г. – 30 марта 1905 г. Протокол № 11. 22 января 1905 г. СПб., 1905.
- ²⁷ Протоколы по крестьянскому делу. Заседания 8 декабря 1904 г. – 30 марта 1905 г. Протокол № 14. СПб., 1905.

БИБЛИОГРАФИЯ

Источники

1. Труды местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности. Т. XXXV: Самарская губерния. СПб., 1903. 622 с.
2. Труды местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности. Т. XXXVII: Саратовская губерния. СПб., 1903. VIII, 673 с.

3. Труды местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности. Т. XXXVIII: Симбирская губерния. СПб., 1903. 540 с.
4. Протоколы по крестьянскому делу. Заседания 8 декабря 1904 г. – 30 марта 1905 г. Протокол № 10. СПб., 1905.
5. Протоколы по крестьянскому делу. Заседания 8 декабря 1904 г. – 30 марта 1905 г. Протокол № 11. 22 января 1905 г. СПб., 1905.
6. Протоколы по крестьянскому делу. Заседания 8 декабря 1904 г. – 30 марта 1905 г. Протокол № 14. СПб., 1905.
7. Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности (по материалам Рязанской губернии) // Вестник Томского университета, 2019. № 439. С. 147-154.
8. *Костылева Е.Н.* Проблемы улучшения экономического положения крестьян Рязанской губернии в трудах Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности (1902-1903 гг.) // Вестник Томского университета, 2020. № 457. С. 123-132.
9. *Лебедев В.Д.* Местные комитеты Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности (1902-1904 гг.) // Отечественная история. 2001. № 5. С. 58-69.
10. *Миронов Б.Н.* Политика versus истина: Особое совещание о нуждах сельскохозяйственной промышленности 1902-1905 гг. // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. 2008. №.1. С. 8–30.
11. *Миронов Б.Н.* Социальная история России периода империи (XVIII - начало XX вв.). Т.2. СПб., 2003. 583 с.
12. *Овчаренко О.Н.* Проблемы развития крестьянского хозяйства Западной Сибири в местных комитетах о нуждах сельскохозяйственной промышленности: взгляды либерального чиновничества (1902–1903 гг.) // XX век и Россия: общество, реформы, революции. Самара, 2013. № 1. С. 101-108.
13. *Самолетов И.Д.* Аграрный вопрос в деятельности ярославских комитетов Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности // Ярославский педагогический вестник. 2012. № 1. С. 44-46.
14. *Сорокин А.А.* Дискуссии о введении образовательного ценза в земское избирательное законодательство Российской империи в начале XX века // Вестник МГПУ. Серия: Исторические науки. 2022. № 4 (48). С. 78-90.
15. *Ульянов А.Е.* Динамика численности крестьянского населения Пензенской губернии во второй половине XIX-начале XX века // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2009. № 3 (4). С. 199-202.
16. *Щербакова И.К.* Попытки аграрной реформы в начале XX века, или противостояние Ми-

Литература

1. *Алымова Н.И.* Орловский губернский комитет Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности: дискуссии по аграрному вопросу (1902-1903 гг.) // Российское крестьянство в переломные исторические эпохи (к 160-летию отмены крепостного права в России). Материалы всероссийской научной конференции. Орел: Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева, 2021. С. 100–109.
2. *Ананьич Б.В., Ганелин Р.Ш.* Кризис самодержавия в России (1895-1917). Л., 1984., 330 с.
3. *Ананьич Б.В., Ганелин Р.Ш.* С.Ю. Витте и его время. СПб., 1991.
4. *Анфимов А.М.* Крестьянское хозяйство европейской России (1881-1904). М., 1980., 240 с.
5. *Баранова Е.П.* Проекты Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности по аграрному вопросу // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы, 2022. № 1. С. 84-92.
6. *Дякин В.С.* Деньги для сельского хозяйства. СПб., 1997.
7. *Ефименко А.Я.* Исследование народной жизни. Вып. 1. Обычное право. М., 1885.
8. *Житин Р.М.* Проблемы модернизации имений в дискуссиях Особого совещания о нуждах сельскохозяйственной промышленности (1902-1903) // Оригинальные исследования (ОРИС), 2023. № 12. С. 34-37.
9. *Костылева Е.Н.* Проблемы расширения крестьянского земельного фонда в трудах

нистерства внутренних дел и Министерства финансов в решении крестьянского вопроса // Вестник Государственного университета управления. М., 2019. № 10. С. 48-51.

18. *Щербакова И.К.* Особое совещание о нуждах сельскохозяйственной промышленности и Редакционная комиссия Министерства внутренних дел как альтернативные центры обсуждения крестьянского вопроса в начале XX века: 1902–1905 гг. Автореф. дисс. ...к.и.н. М., 2003.

REFERENCES

Istochniki

1. Trudy mestnyh komitetov o nuzhdah sel'skohozyajstvennoj promyshlennosti. T. XXXV: Samarskaya guberniya. SPb., 1903. 622 c.
2. Trudy mestnyh komitetov o nuzhdah sel'skohozyajstvennoj promyshlennosti. T. XXXVII: Saratovskaya guberniya. SPb., 1903. VIII, 673 c.
3. Trudy mestnyh komitetov o nuzhdah sel'skohozyajstvennoj promyshlennosti. T. XXXVIII: Simbirskaya guberniya. SPb., 1903. 540 c.
4. Protokoly po krest'yanskomu delu. Zasedaniya 8 dekabrya 1904 g. – 30 marta 1905 g. Protokol № 10. SPb., 1905.
5. Protokoly po krest'yanskomu delu. Zasedaniya 8 dekabrya 1904 g. – 30 marta 1905 g. Protokol № 11. 22 yanvarya 1905 g. SPb., 1905.
6. Protokoly po krest'yanskomu delu. Zasedaniya 8 dekabrya 1904 g. – 30 marta 1905 g. Protokol № 14. SPb., 1905.
7. *Turgeneva*, 2021. S. 100–109.
2. *Anan'ich B.V., Ganelin R.SH.* Krizis samoderzhaviya v Rossii (1895-1917). L., 1984., 330 s.
3. *Anan'ich B.V., Ganelin R.Sh.* S.Yu. Vitte i ego vremya. SPb., 1991.
4. *Anfimov A.M.* Krest'yanskoe hozyajstvo evropejskoj Rossii (1881-1904). M., 1980., 240 s.
5. *Barinova E.P.* Proekty Osobogo soveshchaniya o nuzhdah sel'skohozyajstvennoj promyshlennosti po agrarnomu voprosu // *Ezhegodnik po agrarnoj istorii Vostochnoj Evropy*, 2022. № 1. S. 84-92.
6. *Dyakin V.S.* Den'gi dlya sel'skogo hozyajstva. SPb., 1997.
7. *Efimenko A.Ya.* Issledovanie narodnoj zhizni. Vyp. 1. Obychnoe pravo. M., 1885.
8. *ZHitin R.M.* Problemy modernizacii imenij v diskussiyah Osobogo soveshchaniya o nuzhdah sel'skohozyajstvennoj promyshlennosti (1902-1903) // *Original'nye issledovaniya (ORIS)*, 2023. № 12. S. 34-37.
9. *Kostyleva E.N.* Problemy rasshireniya krest'yanskogo zemel'nogo fonda v trudah Osobogo soveshchaniya o nuzhdah sel'skohozyajstvennoj promyshlennosti (po materialam Ryazanskoj gubernii) // *Vestnik Tomskogo universiteta*, 2019. № 439. S. 147-154.
10. *Kostyleva E.N.* Problemy uluchsheniya ekonomicheskogo polozheniya krest'yan Ryazanskoj gubernii v trudah Osobogo soveshchaniya o nuzhdah sel'skohozyajstvennoj promyshlennosti (1902-1903 gg.) // *Vestnik Tomskogo universiteta*, 2020. № 457. S. 123-132.
11. *Lebedev V.D.* Mestnye komitety Osobogo soveshchaniya o nuzhdah sel'skohozyajstvennoj pro-myshlennosti (1902-1904 gg.) // *Otechestvennaya istoriya*. 2001. № 5. S. 58-69.
12. *Mironov B.N.* Politika versus istina: Osoboe soveshchanie o nuzhdah sel'skohozyajstvennoj promyshlennosti 1902-1905 gg. // *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Istoriya*. 2008. №.1. S. 8–30.
13. *Mironov B.N.* Social'naya istoriya Rossii perioda imperii (XVIII - nachalo XX vv.). T.2. SPb., 2003. 583 s.
13. *Ovcharenko O.N.* Problemy razvitiya krest'yanskogo hozyajstva Zapadnoj

Literatura

1. *Alymova N.I.* Orlovskij gubernskij komitet Osobogo soveshchaniya o nuzhdah sel'skohozyajstvennoj promyshlennosti: diskussii po agrarnomu voprosu (1902-1903 gg.) // *Rossijskoe krest'yanstvo v perelomnye istoricheskie epohi (k 160-letiyu otmeny krepostnogo prava v Rossii)*. Materialy vserossijskoj nauchnoj konferencii. Orel: Orlovskij gosudarstvennyj universitet imeni I.S.

- Sibiri v mestnyh komitetah o nuzhdah sel'skohozyajstvennoj promyshlennosti: vzglyady liberal'nogo chinovnichestva (1902–1903 gg.) // XX vek i Rossiya: obshchestvo, reformy, revolyucii. Samara, 2013. № 1. S. 101-108.
14. *Samoletov I.D.* Agrarnyj vopros v deyatelnosti yaroslavskih komitetov Osobogo soveshchaniya o nuzhdah sel'skohozyajstvennoj promyshlennosti // YARoslavskij pedagogicheskij vestnik. 2012. № 1. S. 44-46.
15. *Sorokin A.A.* Diskussii o vvedenii obrazovatel'nogo cenza v zemskoe izbiratel'noe zakonodatel'stvo Rossijskoj imperii v nachale XX veka // Vestnik MGPU. Seriya: Istoricheskie nauki. 2022. № 4 (48). S. 78-90.
16. *Ul'yanov A.E.* Dinamika chislennosti krest'yanskogo naseleniya Penzenskoj gubernii vo vtoroj polovine XIX-nachale XX veka // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki. Tambov, 2009. № 3 (4). S. 199-202.
17. *Shcherbakova I.K.* Popytki agrarnoj reformy v nachale XX veka, ili protivostoyanie Ministerstva vnutrennih del i Ministerstva finansov v reshenii krest'yanskogo voprosa // Vestnik Gosudarstvennogo universiteta upravleniya. M., 2019. № 10. S. 48-51.
18. *Shcherbakova I.K.* Osoboe soveshchanie o nuzhdah sel'skohozyajstvennoj promyshlennosti i Redakcionnaya komissiya Ministerstva vnutrennih del kak al'ternativnye centry obsuzhdeniya krest'yanskogo voprosa v nachale XX veka: 1902–1905 gg. Avtoref. diss. ...k.i.n. M., 2003.

**DISCUSSIONS ABOUT THE PEASANT COMMUNE IN THE WORK
OF LOCAL COMMITTEES OF THE SPECIAL CONFERENCE
OF THE NEEDS OF THE RURAL INDUSTRY**

© 2024 V.A. Torunov

Samara National Research University named after academician S.P. Korolyov

The article is devoted to debates about the fate of the peasant community in the work of the Special Conference on the Needs of the Rural Industry. Using the example of the activities of the provincial committees of the Special Conference in the Samara and Simbirsk provinces, the author reveals the specifics of the economic development of the region and the different points of view of the committee members on the issue of the peasant community. The author's main conclusion is that the peasant community was seen by many members of the committees of the Special Conference as an archaic institution, that was soon to disappear from the socio-economic life of the Russian Empire at the beginning of the 20th century.

Keywords: Special Conference on the Needs of the Rural Industry, peasant commune, Samara province, Simbirsk province.

DOI: 10.37313/2658-4816-2024-6-2-28-36

EDN: IIUNNW