

УДК 902/904

ХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ СООТНОШЕНИЕ ПОЗДНЕГО ЭНЕОЛИТА ЛЕСОСТЕПИ И ФИНАЛЬНОГО НЕОЛИТА-ЭНЕОЛИТА ЛЕСНОЙ ЗОНЫ СРЕДНЕГО ПОВОЛЖЬЯ

© 2024 А.А. Шалапинин

Самарский государственный социально-педагогический университет

Статья поступила в редакцию 01.02.2024

Данная работа посвящена анализу радиоуглеродных дат позднего энеолита лесостепной зоны и финального неолита и энеолита лесного региона Среднего Поволжья. Проблема хронологического соотношения юга и севера рассматриваемого региона решалась неоднозначно и имела дискуссионный характер. Во многом это было вызвано отсутствием определений по С14 для материалов, происходящих непосредственно с указанной территории. Рост массива радиоуглеродных дат произошел в последние два десятилетия, и в настоящее время по комплексам леса и лесостепи Среднего Поволжья насчитывается 60 определений по С14. Радиоуглеродные даты получены по керамике, нагару, гуминовым кислотам. В статье анализируются даты по комплексам чекалинского, токского, гундоровского, красномостовского типов и средневожского варианта волосовской культурно-исторической общности. По результатам радиоуглеродного датирования позднеэнеолитические материалы лесостепи и памятники финального неолита лесной зоны синхронны между собой. Время существования керамики токского типа определяется в достаточно широком диапазоне, от 4800 до н.э. до 3600 до н.э. при вероятности 68,2 % или от 4900 до н.э. до 3500 до н.э. при вероятности 95,4 %. Хронологический интервал материалов чекалинского типа устанавливается в пределах от 4900 до н.э. до 3700 до н.э. (68,2 %) или от 5700 до н.э. до 3500 до н.э. (95,4 %). Комплексы гундоровского и красномостовского типа имеют более узкие хронологические интервалы: 4340-4000 до н.э. (68,2 %) или 4500-3700 до н.э. (95,2 %) и 4330-3950 до н.э. (68,2 %) или 4700-3500 до н.э. (95,2 %) соответственно. При сравнении сумм калиброванных дат наблюдается лишь частичное наложение хронологических интервалов, выделенных для волосовских памятников и материалов лесостепи и красномостовского типа. Материалы средневожского варианта волосовской культурно-исторической общности находятся на более поздних хронологических позициях относительно памятников токского, чекалинского и гундоровского типов и финального неолита лесного региона. Хронологический диапазон указанных комплексов определяется в промежутке от 4000 до н.э. до 2900 до н.э. (68%) или 4500-2800 до н.э. (95,4 %).

Ключевые слова: финальный неолит, поздний энеолит, токский тип, чекалинский тип, гундоровский тип, красномостовский тип, средневожский вариант волосовской культурно-исторической общности, радиоуглеродное датирование.

DOI: 10.37313/2658-4816-2024-6-2-116-126

EDN: DSQXZY

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 23-78-10088 «Векторы и динамика культурно-исторических процессов в каменном веке Среднего Поволжья».

Введение. Хронологическое соотношение позднеэнеолитических комплексов лесостепной зоны с комплексами финального неолита и энеолита лесной зоны Среднего Поволжья является частью более объемной

проблемы взаимодействия культур севера и юга в эпоху раннего металла.

Вопрос о лесостепных истоках энеолита лесной зоны впервые был поднят А.Х.Халиковым в конце 50-х гг. XX в. Основанием для его рассмотрения стало антропологическое заключение об европеоидном типе погребенных, происходящих с ряда волосовских памятников¹. Однако

Шалапинин Антон Александрович, кандидат исторических наук, научный сотрудник научно-исследовательской части.

E-mail: anton-shalapinin@ro.ru

впоследствии он не разрабатывался, и автор основное внимание стал уделять вопросу о волго-камских источниках волосовской культуры².

В 70-е гг. XX в. на ряде памятников лесостепного Поволжья была выявлена серия керамики, сходная по своим типологическим характеристикам с посудой культур лесной зоны. Указанная керамика сопоставлялась с материалами волосовской культуры. В схеме развития энеолита – бронзового века место данных памятников было определено между мариупольским и ямным временем, что соответствовало первой половине III тыс. до н.э.³ Указанная датировка являлась достаточно ранней для материалов волосовской культуры рассматриваемого региона, поскольку время их существования устанавливалось последней четвертью III тыс. – второй четвертью II тыс. до н.э.⁴ В дальнейшем по мере накопления радиоуглеродных дат, происходящих в основном с памятников Волго-Окского междуречья, время формирования волосовской культурно-исторической общности стало определяться в пределах III тыс. до н.э.⁵

В 80-е гг. XX в. в результате увеличения источниковой базы по позднему энеолиту лесостепного Поволжья представления об этнокультурной ситуации в регионе значительно усложнились. Исследователями на материалах Ивановского, Турганикского поселений, Виловатовской и др. стоянок был выделен особый токский тип керамики⁶. Часть материалов лесостепи (Гундоровское поселение) сопоставлялась с волосовскими комплексами, причем разных этапов развития культуры⁷, коллекция со стоянки Большая Раковка II сравнивалась с новоильинской и гаринско-борской посудой⁸. Наличие в лесостепи керамики, имеющей разное происхождение, связывалось с продвижением охотников из лесной зоны Волго-Камья на данную территорию. Миграционные процессы объяснялись оскудением промысловой базы, вызванным похолоданием в первой половине-середине III тыс. до н.э.⁹ Указанную датировку подтверждало

определение по С14 из слоя стоянки Чекалино IV - 4600 ± 100 ГИН-7249¹⁰.

Значительное увеличение массива радиоуглеродных дат произошло в начале XXI в. Благодаря усилиям коллектива специалистов определения по С14 были получены как для лесостепных комплексов, так и для памятников лесной зоны Среднего Поволжья. Новые данные по абсолютной хронологии позволили вновь обратиться к вопросу о взаимодействии населения позднего энеолита в указанном регионе, что нашло отражение в ряде публикаций¹¹. Однако в данных работах использован не весь массив известных радиоуглеродных дат, происходящих непосредственно с территории Среднего Поволжья.

Целью данной работы является определение хронологического соотношения позднеэнеолитических лесостепных комплексов и материалов финального неолита и энеолита лесной зоны Среднего Поволжья.

Методика исследований. В настоящей работе проанализированы даты токского, чекалинского, гундоровского типов, происходящие из лесостепного Поволжья. Внимание к данным типам объясняется тем, что именно они рассматриваются в качестве источников формирования лесных культур лесной зоны Среднего Поволжья. Также привлечены определения по С14 по материалам красномостовского типа финального неолита и средневожского варианта волосовской культурно-исторической общности. Для калибровки дат использовалась программа OxCal 3.10.

Все использованные в работе радиоуглеродные даты введены в научный оборот¹². Определения по С14 представлены в Таблицах №№1-2. Большая часть радиоуглеродных дат выполнена по керамике (51 дат). 7 дат получены по гуминовым кислотам, происходят с одного памятника, поселения Сокольный VIII. Две даты с Дубовского VIII и Отарского XVIII поселений выполнены по нагару. Следует отметить, что последние определения имеют более ранние значения относительно дат по керамике соответствующих комплексов.

При рассмотрении хронологического соотношения использовались графики сумм калиброванных дат, представленные в таблице №3-4.

Результаты и их обсуждение. Хронологические рамки керамики чекалинского типа определяются 5700–5400BC и 5000–3500BC при вероятности 95.4% или 4900–3700BC

при вероятности 68.2%. Данные хронологические интервалы отличаются от намеченных ранее в предыдущих работах автора¹⁵. При сравнении графиков сумм калиброванных дат можно отметить, что верхняя граница остается примерно на одном значении – 3500–3700BC при разных допусках. В сторону удрежнения смещена нижняя граница,

Таблица 1. Радиоуглеродные даты позднеэнеолитических комплексов лесостепного Поволжья

Atmospheric data from Reimer et al (2004); OxCal v3.10 Bronk Ramsey (2005); cub r.5 sd:12 prob asp[chron]

Тип комплекса	Образец	Измеренная дата	Калиброванная дата	График
Чекалинский тип	Чекалино IV (керамика)	Ki-15775	6620±80BP	
	Чекалино IV (керамика)	Ki-14571	5840±80BP	
	Лебяжинка VI (керамика)	SPb-1646	5763±120BP	
	Лебяжинка VI (керамика)	SPb-1644	5634±120BP	
	Чекалино IV (керамика)	Ki-15774	5470±140BP	
	Б.Раковка II (керамика)	SPb-2795	5353±110BP	
	Чекалино IV (керамика)	Ki-14574	5240±80BP	
	Чекалино IV (керамика)	Ki-16440	5050±80BP	
	Чекалино IV (керамика)	Ki-16439	5065±70BP	
	Чесноковка II (керамика)	SPb-1056	5024±210BP	
	Б.Раковка II (керамика)	SPb-3258	5814±100BP	
	Б.Раковка II (керамика)	SPb-3259	5950±100BP	
	Б.Раковка II (керамика)	SPb-3216	5757±100BP	
	Б.Раковка II (керамика)	SPb-3178	4899±100BP	
Б.Раковка II (керамика)	SPb-3180	5572±100BP		
Токский тип	Турганикское пос. (керамика)	SPb-2030	5856±100BP	
	Турганикское пос. (керамика)	Ki-14517	5830±70BP	
	Турганикское пос. (керамика)	Ki-15598	5230±90BP	
	Турганикское пос. (керамика)	Ki-15599	5150±90BP	
	Ивановка (керамика)	Ki-15070	5070±80BP	
	Ивановка (керамика)	Ki-15089	4940±80BP	
	Ивановка (керамика)	Ki-15068	4930±80BP	
Гундоровский тип	Гундоровка (керамика)	SPb-769	5488±200BP	
	Лебяжинка IV (керамика)	Ki-15583	5420±70BP	
	Гундоровка (керамика)	SPb-772	5412±100BP	
	Гундоровка (керамика)	Ki-16279	5380±70BP	
	Гундоровка (керамика)	SPb-766	5300±100BP	
	Гундоровка (керамика)	Ki-16280	5290±70BP	
	Гундоровка (керамика)	Ki-16278	5270±80BP	
	Гундоровка (керамика)	SPb-768	5230±100BP	
	Гундоровка (керамика)	SPb-767	5035±100BP	

7000CalBC 5000CalBC 3000CalBC
Calibrated date

что вызвано достаточно ранними определениями по С14, полученными для стоянок Большая Раковка II⁴, отчасти Чекалино IV и поселения Лебяжинка VI. Не исключено, что в данном случае радиоуглеродные даты свидетельствуют о хронологической неоднородности материалов чекалинского типа.

Керамика токского типа датируется 4900-4500BC и 4300-3500BC при вероятности 95.4% или 4800-4600BC и 4100-3600BC при вероятности 68.2%. Указанные хро-

нологические интервалы практически совпадают со временем существования керамики чекалинского типа. Следует отметить, что данные материалы типологически близки друг другу. Различия между ними наблюдаются в том, что в посуде токского типа присутствуют черты самарской энеолитической культуры, в то время как в керамике чекалинского типа такие признаки отсутствуют¹⁵. Выделенные два хронологических диапазона для матери-

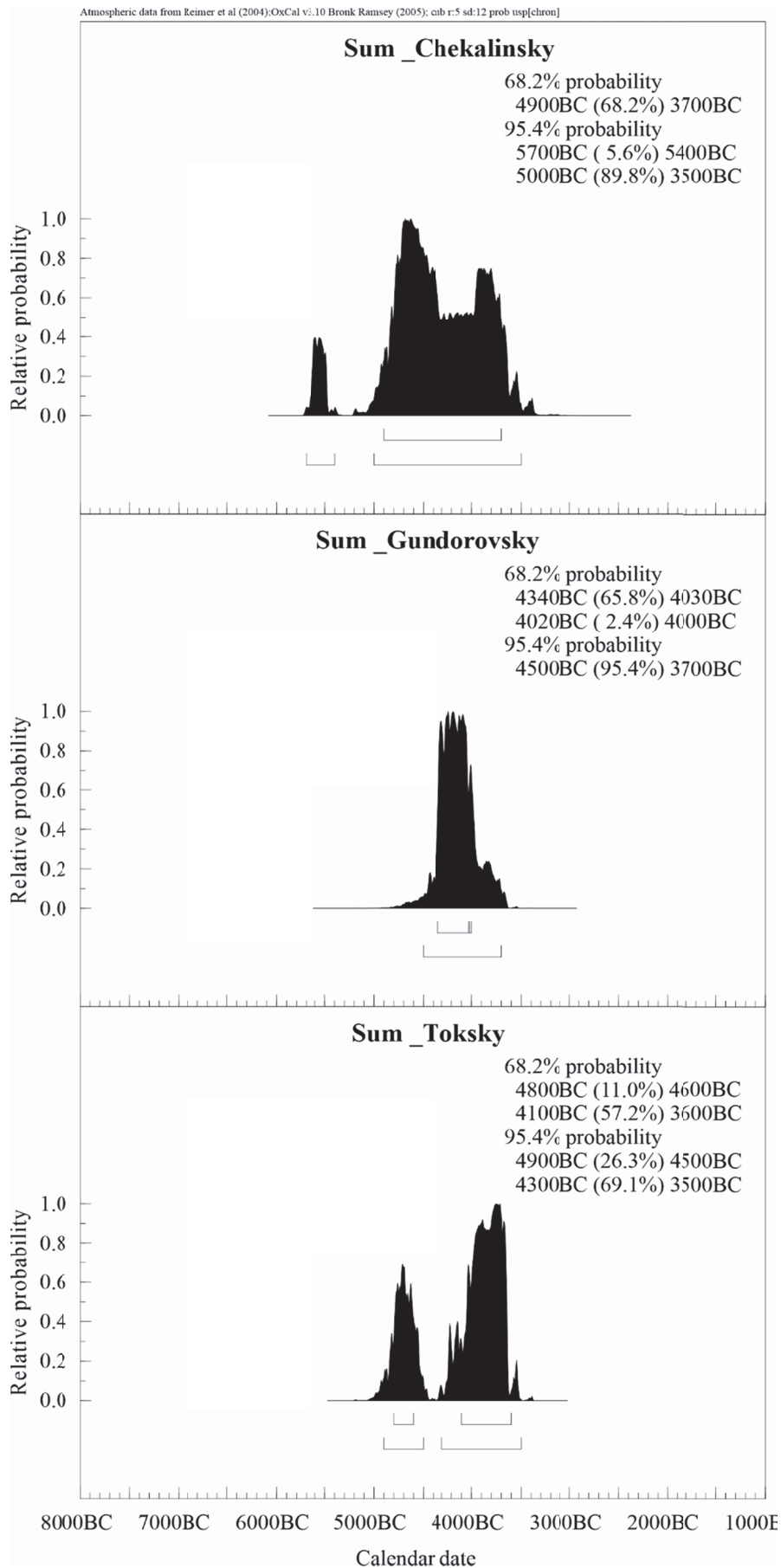
Таблица 2. Радиоуглеродные даты финального неолита и энеолита лесного Поволжья

Atmospheric data from Reimer et al (2004); OxCal v3.10 Bink Ramsey (2005); cmb r:5 sd:12 probus[chron]

Культурно-историческая общность	Объект	Идентификация	Дата (BP)	График
Красномостовский тип	Дубовское VIII (нагар)	SPb-1975	5740±120BP	
	Дубовское III (керамика)	Ki-16168	5295±80BP	
	Дубовское VII (керамика)	Ki-15728	5270±80BP	
	Красный Мост II (керамика)	Ki-16172	5260±90BP	
	Сокольный VIII (гуминовые кислоты)	SPb-3457	4830±120BP	
	Сокольный VIII (гуминовые кислоты)	SPb-3458	5140±120BP	
	Сокольный VIII (гуминовые кислоты)	SPb-3453	5220±110BP	
	Сокольный VIII (гуминовые кислоты)	SPb-3454	5240±120BP	
	Сокольный VIII (гуминовые кислоты)	SPb-3455	5300±200BP	
	Сокольный VIII (гуминовые кислоты)	SPb-3451	5270±110BP	
	Сокольный VIII (гуминовые кислоты)	SPb-3452	5420±120BP	
	Сокольный VIII (керамика)	SPb-3514	5380±120BP	
	Сокольный VIII (керамика)	SPb-3516	5320±120BP	
	Сокольный VIII (керамика)	SPb-3517	5270±120BP	
Сокольный VIII (керамика)	SPb-3518	5220±110BP		
Средневожжский вариант волосовской культурно-исторической общности	Отарское XVIII (нагар)	SPb-1976	5465±120BP	
	Отарское XVIII (керамика)	Ki-15729	5130±80BP	
	Отарское XVIII (керамика)	Ki-15730	4950±80BP	
	Парат XII (керамика)	Ki-16294	5080±70BP	
	Парат XII (керамика)	Ki-16295	4970±80BP	
	Парат XII (керамика)	Ki-16296	4930±70BP	
	Парат XII (керамика)	Ki-16297	4820±70BP	
	Сутырское V (керамика)	Ki-16298	4900±80BP	
	Сутырское V (керамика)	Ki-16299	4880±80BP	
	Майданская (керамика)	Ki-16215	4825±80BP	
	Удельно-Шумецкое VI (керамика)	Ki-15731	4720±80BP	
	Руткинское (керамика)	SPb-2239	4489±110BP	
	Уржумкинское (керамика)	SPb-2730	4317±80BP	
	Уржумкинское (керамика)	SPb-2732	4359±70BP	

7000CalBC 5000CalBC 3000CalBC
Calibrated date

Таблица 3. Графики сумм калиброванных радиоуглеродных дат для позднего энеолита лесостепного Поволжья



алов токского типа также могут говорить в пользу выделения двух этапов в их развитии.

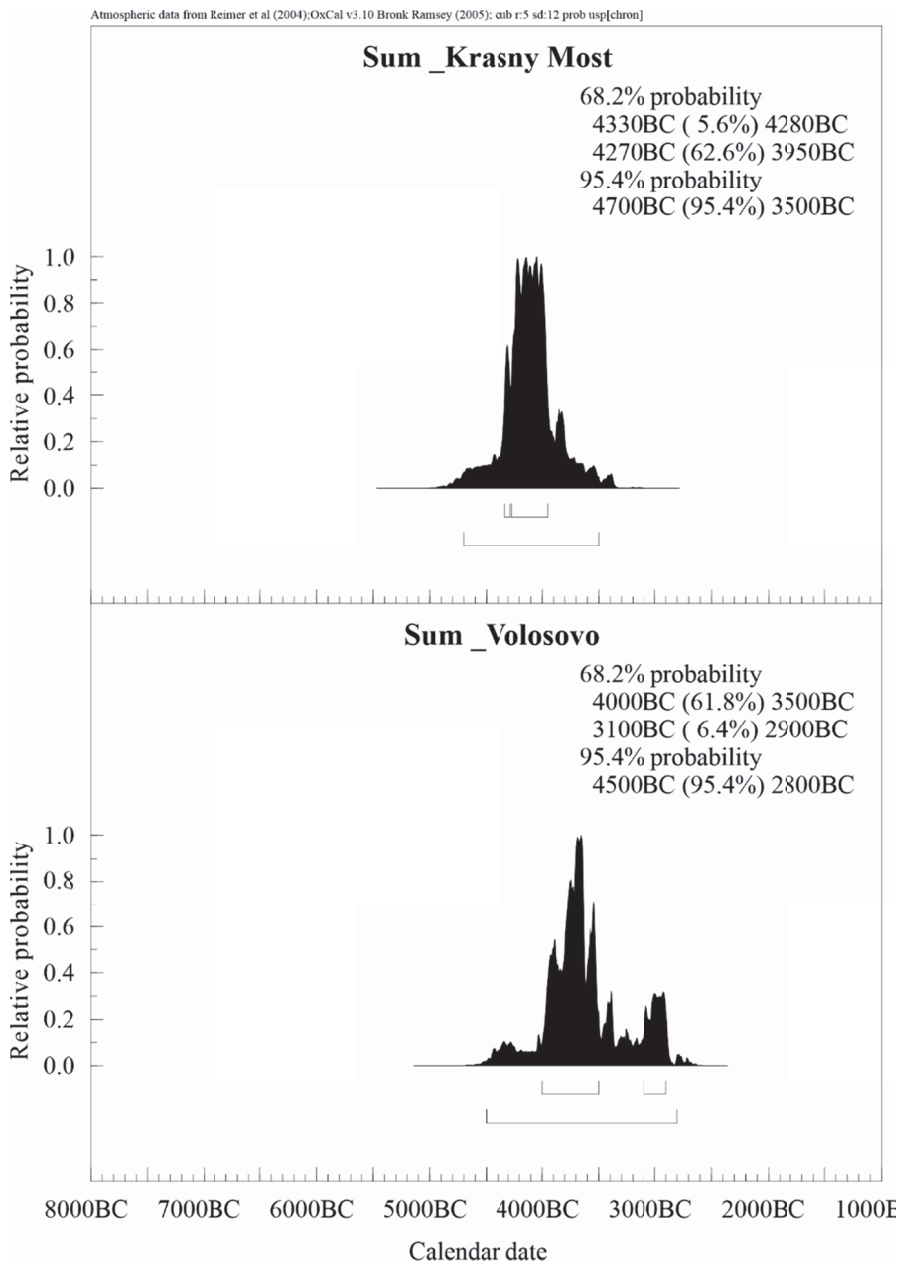
Для керамики гундоровского типа установлены следующие хронологические интервалы: 4500-3700 BC (95.2%) или 4340-4030BC и 4020-4000BC (68.2%).

Комплексы красномостовского типа датируются 4700-3500BC при вероятности 95.2% или 4330-4280BC и 4270-3950BC при вероятности 68.2%, что соответствует хронологическим рамкам перечисленных материалов лесостепи.

Время существования средневожского варианта волосовской культурно-исторической общности определяется в диапазоне: 4500-2800BC (95.4%) или 4000-3500BC и 3100-2900 BC (68.2%). Не исключено, что верхняя граница существования данных комплексов будет скорректирована в связи с недостаточной для статистической обработки выборки радиоуглеродных дат позднего этапа волосовских памятников.

При сравнении сумм калиброванных дат наблюдается лишь частичное наложение хронологических интервалов, выделенных

Таблица 4. Графики сумм калиброванных радиоуглеродных дат для финального неолита и энеолита лесного Поволжья



для волосовских памятников и материалов лесостепи и красномостовского типа. При допуске 95.4% период сосуществования определяется с 4500BC до 3500BC для волосовского, чекалинского, токского и красномостовского типов. Для волосовских материалов и гундоровского типа совместный интервал при указанной вероятности еще меньше – 4500-3700 BC. При вероятности 68.2% период сосуществования устанавливается для волосовских, чекалинских и токских комплексов в промежутке с 4000BC до 3700-3600 BC. Для красномостовского и волосовских комплексов при указанном допуске время сосуществования определяется в промежутке с 4000 BC до 3950BC. Хронологические интервалы гундоровского типа и волосовской культуры Среднего Поволжья стыкаются на рубеже 4000BC.

Выводы. По результатам радиоуглеродного датирования позднеэнеолитические материалы лесостепи и памятники финального неолита лесной зоны Среднего Поволжья синхронны между собой. Различия между выделенными хронологическими диапазонами наблюдаются в том, что для токского и чекалинского типов они намного шире относительно гундоровских и красномостовских. Сравнение сумм калиброванных дат средневожского варианта волосовской культурно-исторической общности, чекалинского, токского, гундоровского, красномостовского типов демонстрирует, что материалы эпохи раннего металла лесной зоны находятся на более поздних хронологических позициях относительно памятников позднего энеолита лесостепи и финального неолита лесного региона.

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Халиков А.Х. Материалы к изучению истории населения Среднего Поволжья и Нижнего Прикамья в эпоху неолита и бронзы // Труды Марийской археологической экспедиции. Йошкар-Ола, 1960. Т. I. С. 70-71.
- ² Халиков А.Х. Среднее Поволжье в эпоху камня и бронзы. Автореферат дисс. док. ист. наук. Казань, 1966. С. 17.

- ³ Васильев И.Б. Южные районы лесостепного Поволжья в волосовское время // Археология и этнография Марийского края. Йошкар-Ола, 1978. Вып. 3. С. 169-184; Васильев И.Б., Габяшев Р.С. Взаимодействие энеолитических культур степного, лесостепного и лесного Поволжья и Прикамья // Волго-Уральская степь и лесостепь в эпоху раннего металла. Куйбышев: КГПИ, 1982. С. 11.
- ⁴ Халиков А.Х. Древняя история Среднего Поволжья. М.: «Наука», 1969. С. 155.
- ⁵ Халиков А.Х. Энеолитическая эпоха в лесной и лесостепной полосе Восточной Европы // Волго-Уральская степь и лесостепь в эпоху раннего металла. Куйбышев: КГПИ, 1982. С. 25.
- ⁶ Моргунова Н.Л. Эпоха неолита и энеолита в лесостепной зоне Волго-Уральского междуречья. Автореферат дисс. канд. ист. наук. М., 1984. С.14-18.
- ⁷ Васильев И.Б. Поздний энеолит юга лесостепного Поволжья // Энеолит лесного Урала. Ижевск, 1990. С. 64.
- ⁸ Барынкин П.П., Козин Е.В. Некоторые результаты исследования II Большеераковской стоянки // Древности Восточно-Европейской лесостепи. Самара, 1991. С. 114.
- ⁹ Овчинникова Н.В. К вопросу о причинах миграций лесных племен в лесостепную зону в эпоху энеолита // Природа и цивилизация. Реки и культуры. СПб.: Европейский Дом, 1997. С. 206-208.
- ¹⁰ Спиридонова Е.А., Алешинская А.С. Периодизация неолита-энеолита Европейской России по данным палинологического анализа // Российская археология. 1999. №1. С. 31.
- ¹¹ Моргунова Н.Л. К вопросу о синхронизации и культурных связях культур энеолита и раннего бронзового века степного-лесостепного Поволжья и Приуралья с культурами лесной зоны Волго-Камья // 40 лет Средневожской археологической экспедиции: Краеведческие записки. Самара: ООО «Офорт», 2010. С. 184-193; Моргунова Н.Л. Энеолит Волжско-Уральского междуречья. Оренбург: Издательство ОГПУ, 2011. С. 177-188; Королев А.И. О культурных связях лесного и лесостепного населения Среднего Поволжья в энеолите // Археология и этнография Марийского края. Йошкар-Ола: МарНИИЯЛИ, 2015. Вып. 31. С. 126-135.
- ¹² Королев А.И., Шалапинин А.А. Радиоуглеродное датирование ранних материалов волосовской культуры Среднего Поволжья // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2010. Том 12. №2. С. 256-259; Моргунова Н.Л., Выборнов А.А., Ковалюх Н.Н., Скрипкин В.В. Хронологическое соотношение

- энеолитических культур Волго-Уральского региона в свете радиоуглеродного датирования // *Российская археология*. 2010. №4. С. 18-27; *Королев А.И., Кулькова М.А., Шалапинин А.А.* Новые радиоуглеродные данные об абсолютном возрасте энеолитических материалов Гундоровского поселения лесостепного Поволжья // *Проблемы периодизации и хронологии в археологии эпохи раннего металла Восточной Европы*. СПб.: «Скифия-принт», 2013. С. 150-151; *Королев А.И., Шалапинин А.А.* К вопросу о хронологии и периодизации энеолита степного и лесостепного Поволжья // *Известия Самарского научного центра Российской академии наук*. 2014. Том 16. №3. С. 266-275; *Моргунова Н.Л., Васильева И.Н., Кулькова М.А., Рослякова Н.В., Салугина Н.П., Турецкий М.А., Файзуллин А.А., Хохлова О.С.* Турганикское поселение в Оренбургской области. Оренбург, Издательский центр ОГАУ, 2017. С. 224-226; *Кулькова М.А., Шалапинин А.А.* Новые данные по абсолютной хронологии памятников волосовской культуры лесной зоны Среднего Поволжья // *Известия Самарского научного центра Российской академии наук*. 2018. Том 20. №3 (2). С. 507-509; *Сомов А.В., Шалапинин А.А.* Соотношение неолитических и энеолитических комплексов лесостепного Поволжья по данным радиоуглеродного датирования // *Самарский научный вестник*. 2019. Том 8. №2 (27). С. 229-239; *Королев А.И., Кулькова М.А., Шалапинин А.А.* Новые данные об абсолютном возрасте энеолитических комплексов лесостепного Поволжья // *Самарский научный вестник*. 2022. Том 11. №2. С. 179-182; *Андреев К.М., Выборнов А.А., Андреева О.В., Кулькова М.А.* Поселение Сокольный VIII – новая стоянка позднего неолита Марийского Поволжья // *Поволжская археология*. 2023. №3(45). С. 8-24.
- ¹⁵ *Королев А.И., Шалапинин А.А.* К вопросу о хронологии и периодизации энеолита степного и лесостепного Поволжья ... С. 272; *Сомов А.В., Шалапинин А.А.* Соотношение неолитических и энеолитических комплексов лесостепного Поволжья по данным радиоуглеродного датирования ... С. 237.
- ¹⁴ *Королев А.И., Кулькова М.А., Шалапинин А.А.* Новые данные об абсолютном возрасте энеолитических комплексов лесостепного Поволжья ... С. 180-181.
- ¹⁵ *Королев А.И., Шалапинин А.А.* Соотношение чекалинской и токсской керамики лесостепного Поволжья // *Труды IV (XX) Всероссийского археологического съезда Казани*. Казань: Отечество, 2014. Том I. С. 276-280.
- ## БИБЛИОГРАФИЯ
- Андреев К.М., Выборнов А.А., Андреева О.В., Кулькова М.А.* Поселение Сокольный VIII – новая стоянка позднего неолита Марийского Поволжья // *Поволжская археология*. 2023. №3(45). С.8-24.
 - Барынкин П.П., Козин Е.В.* Некоторые результаты исследования II Большеераковской стоянки // *Древности Восточно-Европейской лесостепи*. Самара: Самарский педагогический институт, 1991. С. 94-119.
 - Васильев И.Б.* Южные районы лесостепного Поволжья в волосовское время // *Археология и этнография Марийского края*. Йошкар-Ола, 1978. Вып. 3. С.169-184.
 - Васильев И.Б., Габяшев Р.С.* Взаимодействие энеолитических культур степного, лесостепного и лесного Поволжья и Прикамья // *Волго-Уральская степь и лесостепь в эпоху раннего металла*. Куйбышев: КГПИ, 1982. С. 3-23.
 - Васильев И.Б.* Поздний энеолит юга лесостепного Поволжья // *Энеолит лесного Урала*. Ижевск: УИИЯЛ, 1990. С. 52-69.
 - Королев А.И., Шалапинин А.А.* Радиоуглеродное датирование ранних материалов волосовской культуры Среднего Поволжья // *Известия Самарского научного центра Российской академии наук*. 2010. Том 12. №2. С. 256-259.
 - Королев А.И., Кулькова М.А., Шалапинин А.А.* Новые радиоуглеродные данные об абсолютном возрасте энеолитических материалов Гундоровского поселения лесостепного Поволжья // *Проблемы периодизации и хронологии в археологии эпохи раннего металла Восточной Европы*. СПб.: «Скифия-принт», 2013. С. 150-152.
 - Королев А.И., Шалапинин А.А.* К вопросу о хронологии и периодизации энеолита степного и лесостепного Поволжья // *Известия Самарского научного центра Российской академии наук*. 2014а. Том 16. №3. С. 266-275.
 - Королев А.И., Шалапинин А.А.* Соотношение чекалинской и токсской керамики лесостепного Поволжья // *Труды IV (XX) Всероссийского археологического съезда Казани*. Казань: Отечество, 2014б. Том I. С. 276-280.

10. Королев А.И. О культурных связях лесного и лесостепного населения Среднего Поволжья в энеолите // Археология и этнография Марийского края. Йошкар-Ола: МарНИИЯЛИ, 2015. Вып. 31. С. 126-135.
11. Королев А.И., Кулькова М.А., Шалапинин А.А. Новые данные об абсолютном возрасте энеолитических комплексов лесостепного Поволжья // Самарский научный вестник. 2022. Том 11. №2. С. 179-182.
12. Кулькова М.А., Шалапинин А.А. Новые данные по абсолютной хронологии памятников волосовской культуры лесной зоны Среднего Поволжья // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2018. Том 20. №3 (2). С. 507-509.
13. Моргунова Н.Л. Эпоха неолита и энеолита в лесостепной зоне Волго-Уральского междуречья. Автореферат дисс. канд. ист. наук. М., 1984. 21 с.
14. Моргунова Н.Л. К вопросу о синхронизации и культурных связях культур энеолита и раннего бронзового века степного-лесостепного Поволжья и Приуралья с культурами лесной зоны Волго-Камья // 40 лет Средневожской археологической экспедиции: Краеведческие записки. Самара: ООО «Офорт», 2010. С. 184-193.
15. Моргунова Н.Л., Выборнов А.А., Ковалюх Н.Н., Скрипкин В.В. Хронологическое соотношение энеолитических культур Волго-Уральского региона в свете радиоуглеродного датирования // Российская археология. 2010. №4. С. 18-27.
16. Моргунова Н.Л. Энеолит Волжско-Уральского междуречья. Оренбург: Издательство ОГПУ, 2011. 220 с.
17. Моргунова Н.Л., Васильева И.Н., Кулькова М.А., Рослякова Н.В., Салугина Н.П., Турецкий М.А., Файзуллин А.А., Хохлова О.С. Турганинское поселение в Оренбургской области. Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2017. 300 с.
18. Овчинникова Н.В. К вопросу о причинах миграций лесных племен в лесостепную зону в эпоху энеолита // Природа и цивилизация. Реки и культуры. СПб.: Европейский Дом, 1997. С. 206-208.
19. Сомов А.В., Шалапинин А.А. Соотношение неолитических и энеолитических комплексов лесостепного Поволжья по данным радиоуглеродного датирования // Самарский научный вестник. 2019. Том 8. №2 (27). С. 229-239.
20. Спиридонова Е.А., Алешинская А.С. Периодизация неолита-энеолита Европейской России по данным палинологического анализа // Российская археология. 1999. №1. С.23-33.
21. Халиков А.Х. Материалы к изучению истории населения Среднего Поволжья и Нижнего Прикамья в эпоху неолита и бронзы // Труды Марийской археологической экспедиции. Йошкар-Ола: Марийское книжное издательство, 1960. Т. I. 188 с.
22. Халиков А.Х. Среднее Поволжье в эпоху камня и бронзы. Автореферат дисс. док. ист. наук. Казань, 1966. 39 с.
23. Халиков А.Х. Древняя история Среднего Поволжья. М.:«Наука», 1969. 395 с.
24. Халиков А.Х. Энеолитическая эпоха в лесной и лесостепной полосе Восточной Европы // Волго-Уральская степь и лесостепь в эпоху раннего металла. Куйбышев: КГПИ, 1982. С. 24-28.

REFERENCES

1. Andreyev K.M., Vybornov A.A., Andreyeva O.V., Kul'kova M.A. Poseleniye Sokol'nyu VIII – novaya stoyanka pozdnego neolita Mariyskogo Povolzh'ya // Povolzhskaya arkheologiya. 2023. №3(45). S. 8-24.
2. Barynkin P.P., Kozin Ye.V. Nekotoryye rezul'taty issledovaniya II Bol'sherrakovskoy stoyanki // Drevnosti Vostochno-Yevropeyskoy lesostepi. Samara: Samarskiy pedagogicheskiy institut, 1991. S. 94-119.
3. Vasil'yev I.B. Yuzhnyye rayony lesostepnogo Povolzh'ya v volosovskoye vremya // Arkheologiya i etnografiya Mariyskogo kraya. Yoshkar-Ola, 1978. Vyp. 3. S. 169-184.
4. Vasil'yev I.B., Gabyashev R.S. Vzaimodeystviye eneolitiacheskikh kul'tur stepnogo, lesostepnogo i lesnogo Povolzh'ya i Prikam'ya // Volgo-Ural'skaya step' i lesostep' v epokhu rannego metalla. Kuybyshev: KGPI, 1982. S. 3-23.

5. Vasil'yev I.B. Pozdnyy eneolit yuga lesostepnogo Povolzh'ya // Eneolit lesnogo Urala. Izhevsk: UIIYAL, 1990. S. 52-69.
6. Korolev A.I., Shalapinin A.A. Radiouglerodnoye datirovaniye rannikh materialov volosovskoy kul'tury Srednego Povolzh'ya // Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiyskoy akademii nauk. 2010. Tom 12. №2. S. 256-259.
7. Korolev A.I., Kul'kova M.A., Shalapinin A.A. Novyye radiouglerodnyye dannyye ob absolyutnom vozraste eneoliticheskikh materialov Gundorovskogo poseleniya lesostepnogo Zavolzh'ya // Problemy periodizatsii i khronologii v arkheologii epokhi rannego metalla Vostochnoy Yevropy. SPb.: «Skifiya-print», 2013. S.150-152.
8. Korolev A.I., Shalapinin A.A. K voprosu o khronologii i periodizatsii eneolita stepnogo i lesostepnogo Povolzh'ya // Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiyskoy akademii nauk. 2014a. Tom 16. №3. S. 266-275.
9. Korolev A.I., Shalapinin A.A. Sootnosheniye chekalinskoy i tokskoy keramiki lesostepnogo Povolzh'ya // Trudy IV (XX) Vserossiyskogo arkheologicheskogo s'yezda Kazani. Kazan': Otechestvo, 2014b. Tom I. S. 276-280.
10. Korolev A.I. O kul'turnykh svyazyakh lesnogo i lesostepnogo naseleniya Srednego Povolzh'ya v eneolite // Arkheologiya i etnografiya Mariyskogo Kraya. Yoshkar-Ola: MarNIIYALI, 2015. Vyp. 31. S. 126-135.
11. Korolev A.I., Kul'kova M.A., Shalapinin A.A. Novyye dannyye ob absolyutnom vozraste eneoliticheskikh kompleksov lesostepnogo Povolzh'ya // Samarskiy nauchnyy vestnik. 2022. Tom 11. №2. S.179-182.
12. Kul'kova M.A., Shalapinin A.A. Novyye dannyye po absolyutnoy khronologii pamyatnikov volosovskoy kul'tury lesnoy zony Srednego Povolzh'ya // Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiyskoy akademii nauk. 2018. Tom 20. №3 (2). S.507-509.
13. Morgunova N.L. Epokha neolita i eneolita v lesostepnoy zone Volgo-Ural'skogo mezhdurech'ya. Avtoreferat diss. kand. ist. nauk. M., 1984. 21 s.
14. Morgunova N.L. K voprosu o sinkhronizatsii i kul'turnykh svyazyakh kul'tur eneolita i rannego bronzovogo veka stepnogo-lesostepnogo Povolzh'ya i Priural'ya s kul'turami lesnoy zony Volgo-Kam'ya // 40 let Srednevolzhskoy arkheologicheskoy ekspeditsii: Krayevedcheskiye zapiski. Samara: OOO «Ofort», 2010. S.184-193.
15. Morgunova N.L., Vybornov A.A., Kovalyukh N.N., Skripkin V.V. Khronologicheskoye sootnosheniye eneoliticheskikh kul'tur Volgo-Ural'skogo regiona v svete radiouglerodnogo datirovaniya // Rossiyskaya arkheologiya. 2010. №4. S. 18-27.
16. Morgunova N.L. Eneolit Volzhsko-Ural'skogo mezhdurech'ya. Orenburg: Izdatel'stvo OGPU, 2011. 220 s.
17. Morgunova N.L., Vasil'yeva I.N., Kul'kova M.A., Roslyakova N.V., Salugina N.P., Turetskiy M.A., Fayzullin A.A., Khokhlova O.S. Poselok Turganik v Orenburgskoy oblasti. Orenburg: Izdatel'skiy tsentr OGAU, 2017. 300 s.
18. Ovchinnikova N.V. K voprosu o prichinakh migratsiy lesnykh plemen v lesostepnuyu zonu v epokhu eneolita // Priroda i tsivilizatsiya. Reki i kul'tury. SPb.: Yevropeyskiy Dom, 1997. S.206-208.
19. Somov A.V., Shalapinin A.A. Sootnosheniye neoliticheskikh i eneoliticheskikh kompleksov lesostepnogo Povolzh'ya po dannym radiouglerodnogo datirovaniya // Samarskiy nauchnyy vestnik. 2019. Tom 8. №2 (27). S. 229-239.
20. Spiridonova Ye.A., Aleshinskaya A.S. Periodizatsiya neolita-eneolita Yevropeyskoy Rossii po dannym palinologicheskogo analiza // Rossiyskaya arkheologiya. 1999. №1. S.23-33.
21. Khalikov A.KH. Materialy k izucheniyu istorii naseleniya Srednego Povolzh'ya i Nizhnego Prikam'ya v epokhu neolita i bronzy // Trudy Mariyskoy arkheologicheskoy ekspeditsii. Yoshkar-Ola: Mariyskoye knizhnoye izdatel'stvo, 1960. T. I. 188 s.
22. Khalikov A.KH. Sredneye Povolzh'ye v epokhu kamnya i bronzy. Avtoreferat diss. dok. ist. nauk. Kazan', 1966. 39 s.
23. Khalikov A.KH. Drevnyaya istoriya Srednego Povolzh'ya. M.:«Nauka», 1969. 395 s.
24. Khalikov A.KH. Eneoliticheskaya epokha v lesnoy i lesostepnoy polose Vostochnoy Yevropy // Volgo-Ural'skaya step' i lesostep' v epokhu rannego metalla. Kuybyshev: KGPI, 1982. S. 24-28.

**CHRONOLOGICAL CORRELATION OF THE LATE ENEOLITHIC
OF THE FOREST STEPPE AND THE FINAL NEOLITHIC-ENEOLITHIC
OF THE FOREST ZONE OF THE MIDDLE VOLGA REGION**

© 2024 A.A. Shalapinin

Samara State University of Social Sciences and Education

The article is devoted to the analysis of radiocarbon dates of the Late Eneolithic of the forest-steppe zone and the Final Neolithic and Eneolithic of the forest region of the Middle Volga region. The problem of the chronological relationship between the south and north of the region under consideration was debatable and resolved ambiguously. This was largely due to the lack of C14 definitions for materials originating directly from the area. The array of radiocarbon dates has grown in the last two decades, and currently there are 60 C14 determinations for the forest and forest-steppe complexes of the Middle Volga region. Radiocarbon dates have been obtained from ceramics, soot, and humic acids. The author analyzes dates from the complexes of the Chekalinsky, Toksky, Gundorovsky, Krasnomostovsky types and the Middle Volga variant of the Volosovo cultural and historical community. According to the results of radiocarbon dating, the Late Eneolithic materials of the forest-steppe and the sites of the Final Neolithic of the forest zone are synchronous with each other. The lifetime of Toksky type ceramics is determined in a fairly wide range, from 4800 BC to 3600 BC with a probability of 68.2 % or from 4900 BC to 3500 BC with a probability of 95.4 %. The chronological interval of materials of the Chekalinsky type is set in the range from 4900 BC to 3700 BC (68.2 %) or from 5700 BC to 3500 BC (95.4 %). The Gundorovsky and Krasnomostovsky type complexes have narrower chronological intervals: 4340-4000 BC (68.2 %) or 4500-3700 BC (95.2 %) and 4330-3950 BC (68.2 %) or 4700-3500 BC (95.2 %), respectively. When comparing the sums of calibrated dates, only partial overlap of the chronological intervals allocated for the Volosovo sites and materials of the forest-steppe and Krasnomostovsky type is observed. The materials of the Middle Volga variant of the Volosovo cultural-historical community are located in later chronological positions in relation to the sites of the Toksky, Chekalinsky and Gundorovsky types and the final Neolithic of the forest region. The chronological range of these complexes is established in the interval from 4000 BC to 2900 BC (68 %) or 4500-2800 BC (95.4 %).

Keywords: Final Neolithic, Late Eneolithic, Toksky type, Chekalinsky type, Gundorovsky type, Krasnomostovsky type, Middle Volga variants of the Volosovo cultural and historical community, radiocarbon dating.

DOI: 10.37313/2658-4816-2024-6-2-116-126

EDN: DSQXZY

*The research was supported by the Russian Science Foundation (project 23-78-10088
“Vectors and Dynamics of Cultural and Historical Processes in the Stone Age of the Middle Volga Region”).*