

## РЕЦЕНЗИИ

## =====REVIEWS=====

### **АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ СТАТУС ЛИТЕРАТУРНЫХ ЖУРНАЛОВ И АЛЬМАНАХОВ В РОССИИ: СЛОВО VS ЦИФРЫ. Рецензия на монографию Н.И. Николаева и Т.В. Швецово́й «Литературные альманахи сороковых годов XIX века в русском историко-литературном процессе»**

© 2025 М.А. Дударева

*Дударева Марианна Андреевна, доктор культурологии,  
доктор филологических наук, заведующий кафедрой  
общей и славянской филологии Института славянской культуры  
РГУ им. А. Н. Косыгина;  
профессор кафедры цивилизационной журналистики  
Университета мировых цивилизаций им. В.В. Жириновского  
Москва, Россия*

Размышление о новой книге коллег из САФУ имени М.В. Ломоносова доктора филологических наук Н.И. Николаева и кандидата филологических наук Т.В. Швецово́й «Литературные альманахи сороковых годов XIX века в русском историко-литературном процессе» (Архангельск, 2025) стоит начать с выявления проблем современного литературного процесса, который организует не только один писатель, но и читатель, критик, литературовед и, конечно, в этом процессе большую роль играют толстые литературные журналы и альманахи.

За 33 года мы потеряли художественное мышление, значит, вкус к литературе и в литературе надо прививать заново, начинать с нуля, и мастерам слова, писателям, филологам, школьным учителям предстоит большая работа. Как мы можем вырастить критиков, когда у нас нет грамотного читателя и, простите, *побуда*, позыва к чтению?.. Мало того, что за последние тридцать лет вседозволенности (здесь понимаю как распушенность в искусстве), многим показалось, что почти каждый может быть творцом, писателем, так нам послан еще один Гольфстрим — цифровизация, позволяющая этим новым писателям создавать себе имя и безболезненно, почти бесплатно — по тарифам провайдеров — распространять среди молодежи любые идеи. Сразу вспоминается не очень удобное стихотворение Давида Самойлова «Вот и все. Смежили очи гении» (1966), написанное почти 60 лет назад. Но ничего в литературоцентричной России, где вопросы теологические для любого большого писателя стоят на первом месте, *не разрешено*. Пространство цифры, искушающее пишущего своим удобством и стремительностью распространения информации, приращением разнокалиберной известности, не способствует качественному процессу чтения. Конечно, развитие искусственного интеллекта не остановить, прогресс неизбежен, а вот наше творческое развитие во многих аспектах остановилось.

Мы сетуем на отсутствие критики, и, конечно, здесь Анатолий Салуцкий (литературный критик), Алексей Татаринов (профессор, доктор филологических наук) правы на счет анемии критики как таковой. Но ее не будет до тех пор, пока мы не научимся (это касается и писателей всех возрастов, и вслед за ними — читателей) изучать, впитывать русскую классику до периода постмодернизма, какой бы скучной она нам ни казалась сегодня. Как это сделать? Безусловно, отказываться от того, что дает сегодня литературный процесс, нельзя. Нужны литературные журналы, альманахи, где еще есть пространство критики и цензуры. Но нужно, чтобы не они не лежали на полках в редакции и у нас дома, а начали работать. И дело совсем не в тиражах — в цифровой век мы можем ограничиться и тремя десятками экземпляров: 16 — для Книжной палаты, и несколько штук — для библиотек (пусть читатель снова ходит и занимается в храме науки). Дело в том, чтобы привести читателя к журналу, вовлечь его в принципе в процесс чтения. Сегодня у современного студента, при всей его тяжелой трудовой жизни (80 % контингента вуза вынуждены работать), есть почти все материальные удовольствия и блага. Значит, процесс чтения должен восполнить *какое-то* (трансцендентное) отсутствие в жизни такого человека, который думает, что у него есть *все*. А теперь нам, высокочтимые коллеги, профессионалы, надо крепко подумать, как это сделать, что такого дать современному чтецу, чтобы он повернул цифровую шею в сторону литературы. И можно ли это сделать, не отходя от станка, то есть на уроках в школе и

парах в университете? Не стоит ли нам организовать ЛИТО для людей всех специальностей и профилей при университетах? Литература в России — духовный фундамент, без которого не будет ни настоящего человека, ни развитого искусственного интеллекта, к которому сегодня все так или иначе обращаются, поскольку последнему нам нечего будет дать. В этом культурфилософском аспекте осмысления процессов цифровизации и ее влияния на современного *homo discens* актуальность новой монографии о литературных альманахах в России филологов Н.И. Николаев, Т.В. Швецовой переоценить трудно.

\*\*\*

Монография, подготовленная сотрудниками Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова Н.И. Николаевым и Т.В. Швецовой, посвящена исследованию литературных альманахов 40-х годов XIX в. в контексте русского историко-литературного процесса. Работа представляет собой комплексное изучение роли альманахов в переломный период русской литературной истории завершающегося (в эзотическом аспекте) Нового времени.

Актуальность темы обусловлена, с одной стороны, нарастающим в отечественном литературоведении интересом к ней, что подтверждается подготовленными в этом проблемном поле в последнее время диссертационными исследованиями (В.С. Киселев, Ю.Б. Балашова и др.), на которые опираются авторы монографии. С другой стороны, альманахи являются единицами литературного процесса в России, и они важны для осмысления и русской критики, понимания закономерностей ее развития. Ученые справедливо отмечают: «Два альманаха Н.А. Некрасова “Физиология Петербурга” и “Петербургский сборник”, изданные в середине 40-х годов XIX века, произвели глубокое впечатление на своих современников и имели значимое влияние на ход русского историко-литературного процесса».

В качестве объекта исследования выступают очерки, составившие содержание сборников «Наши, списанные с натуры русскими» (1841), «Картинки русских нравов» (1842), «Физиология Петербурга» (1845), «Петербургский сборник» (1846).

Книга представляет собой итог многолетней исследовательской работы, посвященной *проблеме поступка* героя в русской литературе первой половины XIX в. Эта проблема интересна уже с философских позиций и выводит нас на другую, большую, актуальную для русской философии (М.М. Бахтин, В.В. Библихин), на разговор о соотношении «Я» — «Другой».

В монографии сфокусировано внимание на кризисных процессах в русской литературе Нового времени. Понятие *кризиса* многомерно и, как ни парадоксально, преподносится как один из факторов *динамики* русского историко-литературного процесса. С ним литературоведы связывают и причины зарождения русского классического романа.

Цель исследования Н.И. Николаева и Т.В. Швецовой видится в «обосновании существенной роли альманахов 40-х годов XIX века в русском историко-литературном процессе как инструмента поиска выхода из глубинного эпохального кризиса и формирования новых подходов к художественному моделированию мира, предвещающих рождение русского классического романа».

Одна из основных задач работы — представить взаимосвязь между *поступком героя* и *художественной моделью мира*. Исследователи раскрывают механизмы изменения картины мира и формирования ее национального варианта в переходное, кризисное время, сороковые годы XIX столетия.

Монография, безусловно, представляет интерес для преподавателей, аспирантов и студентов филологических специальностей. В ней предлагается системный подход к осмыслению русских литературных альманахов 40-х гг. XIX века, убедительный анализ художественных текстов, составляющих содержание этих изданий.

Материал исследования может быть использован, во-первых, в вузовском учебном процессе; во-вторых, будет полезен для современных литературных критиков, писателей и филологов, изучающих вопросы существования и развития толстых литературных журналов и альманахов в литературоцентричной России.

16 декабря 2025 г.